

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodbe
Gerechtshof te Amsterdam z dne 18. februarja 2005 v
zadevi ASM Lithography B.V. proti Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid/kantoor Roermond**

(Zadeva C-100/05)

(2005/C 106/35)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Gerechtshof te Amsterdam (Regionalno pritožbeno sodišče Amsterdam) (Nizozemska) je s sodbo z dne 18. februarja 2005 v postopku ASM Lithography B.V. proti Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid/kantoor Roermond (davčni inšpektorat/južna carina/pisarna Roermond), ki jo je sodno tajništvo prejelo dne 28. februarja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Gerechtshof te Amsterdam predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali je treba, v zvezi s pridobljenimi proizvodi, kakršni so v tej zadevi [točka 2.1. predloga za sprejem predhodne odločbe], ki štejejo, da so bili sproščeni v prosti promet, carinski dolg določiti na podlagi pravil, navedenih v členu 122(c) Carinskega zakonika Skupnosti (CZS) ⁽¹⁾ tudi, če zadevna oseba predhodno tega ni izrecno zahtevala?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje negativen, ali je treba odobriti naknadno vlogo — po obvestilu o znesku na podlagi dolžnosti, ki izhaja iz carinskega dolga, določenega na osnovi podlag za izračun iz člena 121(1) CZS — za (pre)računanje zneska carinskega dolga na osnovi podlag za izračun iz člena 122(c) CZS, vloženo v povezavi z vlogo za povračilo v skladu s členom 236 CZS?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL L 302, 19.10.1992, str. 1).

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa
Regeringsrätten (Švedska) z dne 15. oktobra 2004 v zadevi
Skatteverket proti A**

(Zadeva C-101/05)

(2005/C 106/36)

(Jezik postopka: švedščina)

Regeringsrätten je s sklepom z dne 15. oktobra 2004 v zadevi Skatteverket proti A, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 28. februarja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Regeringsrätten (Švedska) predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju:

1. Ali določbe o prostem pretoku kapitala med državami članicami in tretjimi državami nasprotujejo temu, da bi se v položaju, kakršen je obravnavani, A obdavčile dividende, ki jih je A prejel od X, zato ker X nima sedeža v državi EGP niti v državi s katero je Švedska sklenila konvencijo na davčnem področju, ki vsebuje klavzulo o izmenjavi informacij.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa
Regeringsrätten (Švedska) z dne 15. oktobra 2004 v zadevi
Skatteverket proti A in B**

(Zadeva C-102/05)

(2005/C 106/37)

(Jezik postopka: švedščina)

Regeringsrätten (Švedska) je s sklepom z dne 15. oktobra 2004 v zadevi Skatteverket proti A in B, ki ga je sodno tajništvo Sodišča prejelo dne 28. februarja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Regeringsrätten Sodišču predlaga, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali določbe o prostem pretoku kapitala med državami članicami in tretjimi državami nasprotujejo temu, da bi bile v položaju, kot je v tem primeru, dividende, ki jih A in B dobivata od X, manj ugodno obdavčene zato, ker Y, ki je hčerinska družba X, opravlja dejavnost v Rusiji in ne na Švedskem?
2. Ali je v tem pogledu pomembno ali sta A in B svoje delnice v X pridobila pred ali po začetku ali spremembi dejavnosti v Rusiji?

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa
Regeringsrätten z dne 24. februarja 2005 v zadevi Aktiebolaget NN proti Skatterverket**

(Zadeva C-111/05)

(2005/C 106/38)

(Jezik postopka: švedščina)

Regeringsrätten je s sklepom z dne 24. februarja 2005 v zadevi Aktiebolaget NN proti Skatterverket, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 4. marca 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Regeringsrätten predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali je mogoče obdavčljiv posel dobave in vgraditve kabla, ki teče med ozemljema dveh držav članic in tudi izven ozemlja Skupnosti in pri katerem je očitno nastal večji del skupnih stroškov, šteti kot dobavo blaga za namene določb direktive (¹), glede na kraj izvršitve obdavčljivega posla?
2. Če je tak posel namesto tega potrebno šteti kot izvršitev storitve, ali je treba tako storitev obravnavati, kot da je povezana z nepremičninami, da je potrebno kraj storitve določiti v skladu s členom 9(2)(a)?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen, ali je člen 8(1)(a) oziroma člen 9(2)(a) potrebno razlagati v smislu, da mora biti posel razdeljen na podlagi ozemeljske umestitve kabla?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 8(1)(a) oziroma člen 9(2)(a) in člena 2(1) in 3(1) razumeti v smislu, da davka na dodano vrednost ni potrebno plačati za tisti del dobav blaga in storitev, ki se nanašajo na ozemlje zunaj Skupnosti?

⁽¹⁾ Šesta Direktiva Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, 13.6.1977, str. 1).

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg, vložena dne 8. marca 2005

(Zadeva C-115/05)

(2005/C 106/39)

(Jezik postopka: francoščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopa G. Braun, zastopnik, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 8. marca 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Veliko vojvodstvo Luksemburg, s tem, da v nacionalno zakonodajo ni preneslo zakonov in drugih predpisov potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2001/65/ES z dne 27. septembra 2001 o spremembah Direktiv 78/660/EGS, 83/349/EGS in 86/635/EGS glede pravil vrednotenja za letne in konsolidirane računovodske izkaze nekaterih oblik družb, kakor tudi bank in drugih finančnih institucij (¹), ter, v vsakem primeru, ker tega ni sporočilo Komisiji, Veliko vojvodstvo Luksemburg ni izpolnilo obveznosti iz te direktive;
2. Velikemu vojvodstvu Luksemburg naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za uskladitev s to direktivo, se je iztekel dne 1. januarja 2004.

⁽¹⁾ UL L 283, 27.10.2001, str. 28.

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Portugalski republiki, vložena dne 10. marca 2005

(Zadeva C-118/05)

(2005/C 106/40)

(Jezik postopka: portugalsčina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata António Caeiros in Sara Pardo, zastopnika, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 10. marca 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Portugalski republiki.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Portugalska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES (¹) z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike, ni izpolnila obveznosti iz člena 24(1) te direktive,