

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nične člene 1, 3 in 5 izpodbijane odločbe, kolikor se nanašajo na Dimon Inc.;
- podredno, zmanjša znesek globe, naložene Agroexpansion S.A., ki je solidarno naložena Dimon Inc.;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

*Tožbeni razlogi in bistvene trditve*

Tožeča stranka izpodbija odločbo Komisije z dne 20. oktobra 2004 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81(1) ES (Zadeva COMP/C.38.238/B.2 – Surovi tobak Španija). Tožeča stranka trdi, da ni prava naslovnica odločbe.

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja kršitev člena 81(1) ES, člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 <sup>(1)</sup> in načela sorazmernosti. Po mnenju tožeče stranke je Komisija očitno napačno ugotovila, da je tožeča stranka imela odločilen vpliv na Agroexpansion v času trajanja kršitve in je torej nepravilno naslovila odločbo na tožečo stranko in preseгла najvišji znesek globe, ki jo je mogoče naložiti Agroexpansion, saj je Komisija pri izračunu najvišjega zneska globe upoštevala promet Dimonove skupine.

Tožeča stranka poleg tega navaja še kršitev načela sorazmernosti in odgovornosti, kolikor se šteje, da je tožeča stranka odgovorna za posamezen in kompleksen dalj časa trajajoč kartelni sporazum, ki ga je izvajala Agroexpansion in o čemer tožeča stranka ni bila obveščena.

Tožeča stranka prav tako navaja kršitev načela sorazmernosti in odgovornosti in člena 23(2) Uredbe št. 1/2003. Po mnenju tožeče stranke naj ne bi bila odgovorna za kršitve, ki jih je Agroexpansion storila, preden je postala del Dimonove skupine.

Končno tožeča stranka zatrjuje še kršitev načela zaupanja v pravo pri uporabi olajševalne okoliščine, na podlagi člena 3

Smernic Komisije iz leta 1998 <sup>(2)</sup>, glede na takojšnje prenehanje kršitve nemudoma po tem, ko je Komisija začela s preiskavo.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003 L 1, str. 1).

<sup>(2)</sup> Smernice za način določanja denarnih kazni na podlagi člena 15(2) Uredbe št. 17 in člena 65(5) Pogodbe ESPJ (UL C 9, str. 3).

### **Tožba Rhiannona Williamsa proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 31. januarja 2005**

**(Zadeva T-42/05)**

(2005/C 93/65)

*(Jezik postopka: angleščina)*

Rhiannon Williams, stanujoč v Bruslju (Belgija), je dne 31. januarja 2005 vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti. Zastopnika tožeče stranke sta S. Crosby in C. Bryant Solicitors.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo Komisije z dne 19. novembra 2004 o zavrnitvi dostopa do dokumentov, za katere se mora domnevati, čeprav v sporni odločbi niso bili navedeni, predvidevati da obstajajo.
- razglasi za nično odločbo Komisije z dne 19. novembra 2004 o zavrnitvi dostopa do vseh ali kateregakoli od dokumentov 9, 16, 17, 27, 29, 32, 33, 34 in 46, kot navedenih v sporni odločbi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

*Tožbeni razlogi in bistvene trditve*

Tožeča stranka je raziskovalni asistent z doktorand in izvaja projekt o učinku globalizacije na skupnostno okolje ter pravo in politiko razvojnega sodelovanja. Zato je tožeča stranka prosila za dostop do dokumentov, da bi lahko preučila ozadje nedavne zakonodaje o gensko spremenjenih organizmih (GSO). Po prošnji tožeče stranke ji je bil odobren dostop le do dela dokumentov.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja kršitev člena 8 Uredbe (ES) št. 1049/2001<sup>(1)</sup> in opustitev navedb razlogov v skladu s členom 253 ES. Po mnenju tožeče stranke je Komisija nepopolno odgovorila na njeno prošnjo do dostopa in ni navedla vseh dokumentov, vključenih v njen okvir. Tožeča stranka navaja, da obstajajo drugi dokumenti, za katere ni bil dan noben razlog zavrnitve do dostopa in za katere niso bile navedene nobene izjeme.

Nadalje tožeča stranka trdi, da je Komisija napačno uporabila pravo in izjemo iz člena 4(3), drugi odstavek, in člena 4(1), tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001. Tožeča stranka tudi navaja, da je Komisija opustila navedbo razlogov in da se je motila, ko je menila, da bi razkritje resno ogrozilo zakonodajni postopek, da ni prevladujočega javnega interesa za razkritje dokumentov in da bi zadevni dokumenti oslabili položaj Komisije pred Ugotovitvenim svetom STO o dejanskem moratoriju glede odobritve in trženja biotehničnih proizvodov.

Tožeča stranka navaja tudi kršitev načela sorazmernosti in opustitev navedb razlogov, s tem ko ni preučila delnega dostopa do dokumentov.

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, str. 43).

**Tožba Micronas GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), vložena dne 31. januarja 2005**

(Zadeva T-45/05)

(2005/C 93/66)

(Jezik postopka: nemščina)

Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

— razglasi za nično odločbo drugega Odbora za pritožbe z dne 12. novembra 2004 – R 366/2004-2 – 3D-Panorama, kolikor je zavrnjena prijava znamke Skupnosti „3D-Panorama“ za blago „elektronska stikala, integrirana stikala, posebno polprevodniški čipi“ iz razreda 9;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

*Tožbeni razlogi in bistvene trditve*

Prijavitelj znamke Skupnosti:

Tožeča stranka

Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave:

Besedna znamka „3D-Panorama“ za blago iz razreda 9 (aparati zabavne elektronike, posebno televizijski aparati, videorekorderji, radijski sprejemniki, elektronska stikala, integrirana stikala, posebno polprevodniški čipi; software) – prijava št. 2871218.

Odločba preizkuševalca:

Zavrnitev prijave za vse prijavljeno blago.

Odločba Odbora za pritožbe:

Zavrnitev pritožbe tožeče stranke.

Tožbeni razlogi:

Z izpodbijano odločbo naj bi bil kršen člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94, ker naj besedna zveza 3D-Panorama za blago „elektronska stikala, integrirana stikala, posebno polprevodniški čipi“ ne bi bila niti izključno opisna, niti naj ne bi bila brez razlikovalnega učinka.