

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Znesek, ki je naveden v tožbi predstavlja carino, ki je danski carinski organi v obdobju 1994-1997 niso odmerili podjetju, ki so mu nepravilno dovolili uvoz določenega blaga po ničelni stopnji. Dovoljenje je bilo dano na podlagi Uredbe Sveta (EGS) št. 2658/87<sup>(2)</sup> z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, Priloga I, Oddelek II, in sicer za blago, ki naj bi postalo sestavni del ladij, čolnov ali drugih plovil, ali bi se jih z njim opremilo, ali v njih vgradilo. Vendar pa je bilo blago v resnici namenjeno za izdelavo kontejnerjev, kar pa, kot so kasneje priznali tudi danski organi, ne sodi v okvir navedene določbe.

Danski organi so nezakonito opustili svojo dolžnost dati navedeni znesek na razpolago Komisiji kot lastna sredstva. Zahtevki, postavljeni v zvezi z navedenim, ustrezajo zahtevkom, ki jih je Komisija postavila v tožbi zoper Dansko v zadevi C-392/02<sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL L 293, 12.11.1994, str. 9.

<sup>(2)</sup> UL L 256, 7.9.1987, str. 1.

<sup>(3)</sup> UL C 31, 8.2.2003, str. 4.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Tribunale Civile e Penale di Forlì z dne 14. decembra 2004 v kazenskem postopku proti K.J.W. Schwibbertu**

(Zadeva C-20/05)

(2005/C 93/11)

(Jezik postopka: italijanshina)

Tribunale Civile e Penale di Forlì je s sklepom z dne 14. decembra 2004, v kazenskem postopku proti K.J.W. Schwibbertu, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 21. januarja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Tribunale Civile e Penale di Forlì predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

— Ali je označitev z razlikovalnim znakom SIAE v skladu z Direktivo Sveta 92/100/EGS<sup>(1)</sup> o pravici dajanja v najem in pravici posojanja ter o določenih pravicah, sorodnih avtorski, na področju intelektualne lastnine kot tudi s členom 3 Pogodbe in členu 23 do 27 Pogodbe ES;

— Ali je v skladu z Direktivama Sveta 83/189/EGS<sup>(2)</sup> in 88/182/EGS<sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL L 346, 27.11.1992, str. 61.

<sup>(2)</sup> UL L 109, 26.4.1983, str. 8.

<sup>(3)</sup> UL L 81, 26.3.1988, str. 75.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven z dne 18. januarja 2005 v zadevi 1. G. J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout proti Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Zadeva C-28/05)

(2005/C 93/12)

(Jezik postopka: nizozemščina)

College van Beroep voor het Bedrijfsleven je s sodbo z dne 18. januarja 2005 v zadevi 1. G. J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout proti Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 28. januarja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

College van Beroep voor het Bedrijfsleven predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali ima obveznost držav članic, da pri uporabi določb člena 11(1), prva alineja, v zvezi s členom 13(1), druga alineja, Direktive Sveta 85/511/EGS<sup>(1)</sup> z dne 18. novembra 1985 o uvedbi ukrepov Skupnosti za obvladovanje slinavke in parkljevke, zagotovijo, da laboratorijsko testiranje, s katerim se ugotovi prisotnost slinavke in parkljevke, izvaja nacionalni laboratorij, določen v Prilogi B k tej direktivi, neposredni učinek?
2. a. Ali je treba člen 11(1) Direktive 85/511 razlagati tako, da je treba pravne posledice vezati na dejstvo, da prisotnost slinavke in parkljevke ugotovi laboratorij, ki ni naveden v Prilogi B k tej direktivi?
- b. Če je odgovor na drugo vprašanje pod točko a) pritrdilen:

Ali je namen člena 11(1) Direktive 85/511 varovanje interesov posameznikov, kot so tožniki (pritožniki?) v postopku v glavni stvari?

Če ne, ali se lahko ti posamezniki sklicujejo na morebitno kršitev obveznosti, ki jo storijo organi držav članic, ki jo imajo na podlagi te določbe?