

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

razsodi:

— sodba Sodišča prve stopnje (četrti senat) z dne 7. julija 2004 v zadevi T-175/03 (Norbert Schmitt proti Evropski agenciji za obnovo) se v celoti razveljavi.

in samo odloči o zahtevku tako, da:

— zahtevek za razglasitev ničnosti odločbe EAO z dne 25. februarja 2003, s katero je bila tožeči stranki v postopku na prvi stopnji odpovedana pogodba začasnega uslužbenca, se zavrne.

— toženi stranki, tožeči stranki v postopku na prvi stopnji, naloži plačilo stroškov, ki so nastali v postopku s pritožbo.

Pritožbeni razlogi in bistvene navedbe:

Sodišče prve stopnje je kršilo pravilo, da mora odločiti v mejah postavljenega zahtevka, s tem da je svojo določitev utemeljilo na razlogih in navedbah, ki jih tožeča stranka v postopku na prvi stopnji ni neposredno navedla niti pravno dovolj natančno utemeljila.

Med drugim je Sodišče prve stopnje zmotno uporabilo pravo pri razlagi člena 4 pogodbe začasnega uslužbenca, sklenjene z Norbertom Schmittom, s katerim naj bi bila pravica Agencije, da odpove to pogodbo pred iztekom njegovega mandata, omejena samo z okoliščinami, ki so posledica znatnega zmanjšanja ali prenehanja aktivnosti Agencije.

Na koncu je Sodišče prve stopnje prav tako zmotno uporabilo pravo pri presoji, da je bilo v postopku na prvi stopnji tožeči stranki kršeno načelo zaupanja v pravo, saj iz obrazložitve sodbe izhaja, da v času, ko je bila zaposlena pri Agenciji in do konca mandata, ni dobila nikakršnega zagotovila, ki bi bilo natančno, brezpogojno, ustrezno in skladno s pogoji za zaposlitev drugih uslužbencev v Skupnosti.

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Bundesfinanzhof z dne 8. julija 2004 v zadevi Finanzamt Eisleben proti Feuerbestattungsverein Halle e.V.

(Zadeva C-430/04)

(2004/C 300/62)

Bundesfinanzhof je s sklepom z dne 8. julija 2004 v zadevi Finanzamt Eisleben proti Feuerbestattungsverein Halle e.V., ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 7. oktobra 2004, Sodišču

Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Bundesfinanzhof predlaga Sodišču, da odloči o naslednjem vprašanju:

Ali se lahko zasebni davčni zavezanec, ki je v konkurenčnem razmerju z ustanovo javnega prava in navaja, da naj bi bila njena neobdavčitev ali prenizka obdavčitev nezakonita, sklicuje na drugi pododstavek člena 4(5) Direktive 77/388/EGS ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ UL L 145, str. 1

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Bundesgerichtshof (Nemčija) z dne 29. junija 2004 v pritožbenem postopku Massachusetts Institute of Technology

(Zadeva C-431/04)

(2004/C 300/63)

Bundesgerichtshof je s sklepom z dne 29. junija 2004 v pritožbenem postopku Massachusetts Institute of Technology, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 7. oktobra 2004, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Bundesgerichtshof predlaga Sodišču, da odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali predpostavlja pojem „kombinacija učinkovin v zdravilu“ v smislu člena 1(b) Uredbe Sveta (EGS) 1768/92 ⁽¹⁾ z dne 18. junija 1992 o uvedbi dodatnega varstvenega certifikata za zdravila, da so sestavine, ki sestavljajo kombinacijo, vsaka zase učinkovina z zdravilnim učinkom?

2. Ali gre za „kombinacijo učinkovin v zdravilu“ tudi tedaj, ko je pri kombinaciji snovi iz dveh sestavin ena od njiju znana snov z zdravilnim učinkom za določeno indikacijo, druga sestavina pa tvori farmacevtsko obliko zdravila, ki povzroča, da je učinek zdravila za to indikacijo spremenjen (in-vivo vsadek z nadzorovanim izpustom učinkovine za preprečitev strupenih učinkov)?

⁽¹⁾ UL L 182, 2.7.1992, str. 1.