

SODIŠČE PRVE STOPNJE

Tožba L D S.A. proti Uradu za harmonizacijo notranjega trga, vložena dne 14. maja

(Zadeva T-168/04)

(2004/C 273/55)

(Jezik postopka bo določen v skladu s členom 131(2) Poslovnika, jezik v katerem je bila vložena tožba: nemščina)

L D S.A., s sedežem v Huerca de Almeria (Španija), ki jo zastopa M. Knopse, Rechtsanwalt, je dne 14. maja na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Uradu za harmonizacijo notranjega trga.

Julius Sämann Ltd., Zug (Švica) je bil nasprotna stranka v postopku pred Odborom za pritožbe.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, da:

— razglasi za nično odločbo toženega Urada z dne 15. marca 2004 v zadevi R 326/2003-2 z ozirom na registracijo znamke št. 252 288 v številkah 1. in 3.

— toženemu Uradu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka

Prijavljena znamka Skupnosti: Slikovna znamka „Aire Limpio“ za blago in storitve razredov 3, 5 in 35 (med drugim parfumerije in eterična olja, parfimirani izboljševalci zraka in reklamiranje) – Prijava št. 252 288

Imetnik izpodbijane znamke ali znaka v postopku ugovora: Julius Sämann Ltd.

Izpodbijana znamka ali znak: Nacionalne in mednarodne slikovne znamke kot znamka Skupnosti št. 91 991 v obliki jelk z različnimi oznakami za blago razreda 5 (osveževalci zraka)

Odločba Oddelka za ugovore: Zavrnitev ugovora

Odločba Odbora za pritožbe: Delna razveljavitev odločbe Oddelka za ugovore. Zavrnitev registracije za razreda 3 in 5

Tožbeni razlogi pred Sodiščem prve stopnje: kršitev člena 8(1) Uredbe (ES) št. 40/94; ni podobnosti znakov; kršitev člena 73 Uredbe (ES) št. 40/94

Tožba Alaina Crespineta proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 21. junija 2004

(Zadeva T-261/04)

(2004/C 273/56)

(Jezik postopka: francoščina)

Alain Crespinet, stanujoč v Rosièresu (Belgija), ki ga zastopajo Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis in Etienne Marchal, avocats, z naslovom za vročanje v Luksemburgu, je dne 21. junija 2004 na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, da:

— razglasi za nično odločbo o določitvi prednostnih točk v napredovalnem obdobju 2003 in odločbo, da se njeno ime ne vpiše na seznam uradnikov, ki so v tem obdobju napredovali v naziv A5;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

V tej zadevi tožeča stranka nasprotuje OPI-jevi zavrnitvi njenega napredovanja v naziv A5 v napredovalnem obdobju 2003 zaradi dodelitve nezadostnega števila prednostnih točk v tem obdobju za dosego praga točk, ki je bil potreben za obravnavo o napredovanju.

V utemeljitev svojemu zahtevku tožeča stranka navaja:

- kršitev členov 5, 7 in 26 Kadrovskih predpisov,
- kršitev členov 43 in 45 Kadrovskih predpisov in njihovih Splošnih določb za izvajanje,
- kršitev načela skladnosti med nazivom in delovnim mestom,
- kršitev načela upravičenosti do kariere,
- kršitev načela enake obravnave in nediskriminacije.

Tožeča stranka še posebej ocenjuje, da določitev ene točke za vsako leto dela v nazivu, kot to določa člen 12(3) Splošnih določb za izvajanje člena 45 Kadrovskih predpisov, nagrajuje le obdobje dela v nazivu uradnikov, ki napredujejo, brez upoštevanja dejanskih odlik, ki so jih dokazali skozi leta in o katerih so sestavljena poročila.

Tožba Jean-Paul Keppenne proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 6. julija 2004

(Zadeva T-272/04)

(2004/C 273/57)

(Jezik postopka: francoščina)

Jean-Paul Keppenne, stanujoč v Etterbeeku (Belgija), ki ga zastopa Paul-Emmanuel Ghislain, avocat, je dne 6. julija 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, da:

- razglasi za nični odločbi Komisije, ki določata, da se število priritetnih točk GD-jev, ki so bile tožeči stranki dodeljene v okviru ocenjevalnega obdobja 2003, ne poveča, in da se tožeči stranki ne omogoči napredovanja v naziv A5 v obdobju napredovanja 2003;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki plača 3000 EUR zaradi nematerialne škode, ki jo je le-ta utrpela;
- Komisiji Evropskih skupnosti naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožeča stranka, ki je uradnik Komisije, utemeljuje, da je odločba glede njenega ne-napredovanja protizakonita, ker pred-

stavlja prikrito sankcijo njene dodelitve na Sodišče med leti 1996-2003 in ker ne upošteva njenih odlik na primeren način.

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja:

- kršitev načela nediskriminacije, kršitev člena 2(1) splošnih določb za izvedbo člena 45 Kadrovskih predpisov in zlorabo pooblastil;
- kršitev člena 6(3)(ii) in 6(4)(ii), splošnih določb za izvedbo člena 45 Kadrovskih predpisov in kršitev načela sorazmernosti;
- kršitev člena 12(3)(a), splošnih določb za izvedbo 45 člena Kadrovskih predpisov;
- kršitev člena 2(1) alineja 2, splošnih določb za izvedbo člena 43 Kadrovskih predpisov;
- kršitev člena 45(1) Kadrovskih predpisov.

Podredno tožeča stranka navaja kršitev obveznosti obrazložitve in člena 13 splošnih določb za izvedbo člena 45 Kadrovskih predpisov.

Tožba Enviro Tech Europe, Ltd. in Enviro Tech International, Inc. proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 16. julija 2004

(Zadeva T-291/04)

(2004/C 273/58)

(Jezik postopka: angleščina)

Enviro Tech Europe Ltd., s sedežem v Kingstonu upon Thames (Združeno Kraljestvo) in Enviro Tech International, Inc., s sedežem v Illinoisu (ZDA), ki ju zastopata C. Mereu in K. Van Maldegem, lawyers, sta dne 16. julija 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeči stranki Sodišču prve stopnje predlagata, naj:

- I. delno razglasi za nično Direktivo Komisije 2004/73/ES z dne 29. aprila 2004⁽¹⁾ v delu, kjer razvršča nPB (n-propil bromid) med lahko vnetljive snovi (R11) in med strupene snovi za razmnoževanje iz skupine 2 (R60);