

Tožba Vittorio Di Bucci proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 22. julija 2004**(Zadeva T-312/04)**

(2004/C 262/85)

(Jezik postopka: francoščina)

Vittorio Di Bucci, stanujoč v Bruslju (Belgija), ki ga zastopata Marc van der Woude in Valérie Landes, avocats, je dne 22. julija 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo generalnega direktorja pravne službe, s katero se mu za napredovalno obdobje 2003 dodeli ena prednostna točka generalnega direktorata, katero je potrdil in dokončno sprejel z odločbo Organ pristojen za imenovanja (OPI) in s katero je bilo zavrnjeno pravno sredstvo tožeče stranke;
- razglasi za nično odločbo OPI, s katero se mu ne dodeli nobene posebne prednostne točke „Odbor za napredovanje zaradi dodatnih aktivnosti v interesu institucije“ iz naslova napredovalnega obdobja 2003;
- razglasi za nično odločbo OPI, s katero se mu dodeli skupno 20 točk za napredovalno obdobje 2003, seznam uradnikov naziva A5, ki izpolnjujejo pogoje za napredovanje, seznam uradnikov, ki so v obdobju 2003 napredovali v naziv A4 in odločbo, s katero se tožeče stranke ne uvrsti v zgoraj navedene seznane;
- po potrebi razglasi za nično odločbo, s katero je bil zavrnjen ugovor;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe v tej zadevi so podobni tistim v zadevi T-311/04, José Luis Buendia Sierra/Komisija.

Tožba Hewlett-Packard GmbH proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 30. julija 2004**(Zadeva T-313/04)**

(2004/C 262/86)

(Jezik postopka: nemščina)

Hewlett-Packard GmbH, s sedežem v Böblingen (Nemčija), ki jo zastopajo Fabienne Boulanger, Marius Mrozek in Michael Tervooren, je dne 30. julija 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo Komisije REM 06/02 z dne 7. aprila 2004, s katero Komisija ugotavlja, da povračilo v nekem konkretnem primeru ni upravičeno.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Dne 21.12.1995 je tožeča stranka iz svojega carinskega skladišča na prosti trg Skupnosti odpremila (tiskalnike in kartuše za tiskalnike) s poreklom iz Singapurja. S to odpremo v prosti promet je za blago nastal carinski dolg. Tožeča stranka trdi, da je blago dala na trg 21.12.1995 z namenom, da bi si zagotovila preferenčno stopnjo dajatev, ki so veljale do 31.12.1995. Glede na takratni čas odpreme bi bilo od dne 1.1.1996 za odpremo v prosti pretok potrebno uporabiti višje carinske stopnje. Z Uredbo št. 3009/95 ⁽¹⁾ je bila za blago iz iste carinske postavke kot je bilo blago tožeče stranke, od 1.1.1996 določena carinska oprostitve.

Tožeča stranka je novembra 1996 od nemških carinskih organov zahtevala povračilo zahtevanega zneska. Ta zahteva je bila zavrnjena. S soglasjem tožeče stranke so nemški carinski organi zadevo predložili Komisiji.

Tožeča stranka se sklicuje na člen 239 Carinskega kodeksa in uveljavlja, da je Komisija s prepozno objavo in s tem, da ni pravočasno razglasila Uredbe št. 3009/95, ki je namerno datirana za nazaj in se sklicuje na Uredbo Sveta št. 3093/95 ⁽²⁾ z dne 22. decembra 1995, objavljeno šele dne 21.2.1996, kršila zapoved predvidljivosti ravnanja organov Skupnosti in s tem tudi načelo pravne varnosti.

Nadalje tožeča stranka uveljavlja kršitev člena 12 Uredbe Sveta št. 2658/87 ⁽³⁾, ki določa, da se dokončna različica kombinirane nomenklature, ki se bo uporabljala v naslednjem letu, objavi najpozneje do 31. oktobra v tekočem letu. Namen predpisa naj bi bil ravno v tem, da gospodarske subjekte na zanesljiv način obvešča o finančnih posledicah in da državljanom Skupnosti omogoča varno načrtovanje njihovega tržnega obnašanja.