

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi odločbe
Gerechthof te Amsterdam z dne 28. junija 2004 v zadevi
B. V. Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht proti Inspecteur
van de Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam**

(Zadeva C-311/04)

(2004/C 239/04)

Gerechthof te Amsterdam je z odločbo dne 28. junija 2004 v zadevi B. V. Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht proti Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 22. julija 2004, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Gerechthof te Amsterdam predlaga Sodišču, da odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali je dodatna opomba (ES) 1 k poglavju 10 Skupne carinske tarife, kot je določena v Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87⁽¹⁾ z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, veljavna v delu, v katerem določa pogoje glede termina 'manj brušen riž', ki se razlikujejo od tistih, določenih v Pojasnjevalni opombi Sveta za carinsko sodelovanje k tarifni podštevilki 1006 harmoniziranega sistema?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali se lahko tožnik sklicuje na dobro vero v skladu s četrtnim pododstavkom člena 220(2)(b) Carinskega zakonika Skupnosti v položaju, v katerem je ali bi moral poznati dodatno opombo (ES) 1(f) k poglavju 10 KN, vendar je ni, ali pa bi moral biti vsaj v dvomih glede veljavnosti te opombe v luči drugačne razlage v Pojasnjevalni opombi Sveta za carinsko sodelovanje k tarifni podštevilki 1006 harmoniziranega sistema?

⁽¹⁾ UL L 256, 7.9.1987, str. 1.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa
Verwaltungsgericht Frankfurt am Main z dne 24. junija
2004 v zadevi Franz Egenberger GmbH Molkerei und
Trockenwerk proti Bundesanstalt für Landwirtschaft und
Ernährung**

(Zadeva C-313/04)

(2004/C 239/05)

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main je s sklepom z dne 24. junija 2004 v zadevi Franz Egenberger GmbH Molkerei und Trockenwerk proti Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 26. julija 2004, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main predlaga Sodišču, da odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali člen 35(2) Uredbe 2535/2001/ES Komisije⁽¹⁾ krši nadrejeno pravo Skupnosti, še posebej prepoved količinskih omejitev pri uvozu in vseh ukrepov z enakim učinkom iz člena 28 Pogodbe ES, prepoved diskriminacije iz drugega pododstavka člena 34(2) in člen 26(2) Uredbe 1255/1999/ES Sveta⁽²⁾ in je zato neveljaven?
2. Ali člen 25(1) Uredbe 2535/2001/ES Komisije krši (nadrejeno) pravo Skupnosti, še posebej prepoved diskriminacije iz drugega pododstavka člena 34(2) in iz drugega pododstavka člena 29(2) Uredbe 1255/1999/ES Sveta, člen 28 in člen 82(1) Pogodbe ES in je zato neveljaven?
3. Ali člena 25(1) in 35(2) Uredbe 2535/2001/ES Komisije kršita člen XVII 1a Splošnega sporazuma o carinah in trgovini (GATT) in člen 1(3) Sporazuma o postopku z uvoznimi dovoljenji⁽³⁾ in sta zato neveljavna?

⁽¹⁾ UL L 341, str. 29.

⁽²⁾ UL L 160, str. 48.

⁽³⁾ UL L 336, 23.12.1994, str. 151.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa
College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nizozemska) z
dne 22. junija 2004 v zadevi Stichting Zuid-Hollandse
Milieufederatie proti College voor de toelating van bstrijd-
dingsmiddelen (Ctb)**

(Zadeva C-316/04)

(2004/C 239/06)

College van Beroep voor het bedrijfsleven je s sklepom z dne 22. junija 2004 v zadevi Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie proti College voor de toelating van bstrijdingsmiddelen (Ctb), ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 26. julija 2004, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

College van Beroep voor het bedrijfsleven predlaga Sodišču, da odloči o naslednjih vprašanjih:

- 1a) Ali je člen 8 Direktive o fitofarmacevtskih sredstvih⁽¹⁾ takšne narave, da ga nacionalno sodišče lahko neposredno uporabi po tem, ko se je rok iz člena 23 te direktive iztekel?
- 1b) Ali je člen 16 Direktive o biocidnih pripravkih⁽²⁾ takšne narave, da ga nacionalno sodišče lahko neposredno uporabi po tem, ko se je rok iz člena 34 te direktive iztekel?
2. Ali je člen 16(1) Direktive o biocidnih pripravkih treba razlagati tako, da ima navedena določba enak pomen kot določba člena 8(2) direktive o fitofarmacevtskih sredstvih?

3. Ali je člen 16(1) Direktive o biocidnih pripravkih treba razlagati tako, da pomeni obveznost ohranjanja „status quo“ – „stand still“?

Če je odgovor na to vprašanje negativen,

ali člen 16(1) Direktive o biocidnih pripravkih postavlja omejitve glede sprememb nacionalnih predpisov, ki urejajo dajanje biocidnih pripravkov v promet, in če je odgovor pritrdilen, katere so te omejitve?

4. Če je odgovor na vprašanje pod točko 2 negativen:

a) ali je treba člen 8(2) Direktive o fitofarmacevtskih sredstvih razlagati tako, da kadar država članica dovoli, da se na njenem ozemlju dajo v promet fitofarmacevtska sredstva, ki vsebujejo aktivne snovi, ki niso uvrščene v Prilogo I omenjene direktive in ki so dve leti po notifikaciji te direktive v prometu, treba upoštevati določbe člena 4 te iste direktive?

b) ali je treba člen 8(2) Direktive o fitofarmacevtskih sredstvih razlagati tudi tako, da kadar država članica dovoli, da se na njenem ozemlju dajo v promet fitofarmacevtska sredstva, ki vsebujejo aktivne snovi, ki niso uvrščene v Prilogo I omenjene direktive in ki so že bila v prometu dve leti po notifikaciji te direktive, treba upoštevati določbe člena 8(3) te iste direktive?

5. Ali je treba člen 8(3) Direktive o fitofarmacevtskih sredstvih razlagati tako, da je s pregledom treba razumeti tudi oceno, pri kateri se upoštevajo učinki zadevne aktivne snovi na zdravje ljudi in živali ter na okolje in na podlagi katere je aktivna snov identificirana, kar ima za posledico, da so fitofarmacevtska sredstva, ki vsebujejo aktivno snov, dovoljena oziroma registrirana po uradni dolžnosti?

6. Ali je treba člen 8(3) Direktive o fitofarmacevtskih sredstvih razlagati tako, da obsega samo določbe, katerih predmet je predložitev predhodnih podatkov za pregled oziroma ali je to določbo treba razlagati tako, da pogoji, ki so v njej navedeni, določajo tudi način, na katerega je treba pregled pripraviti in izvršiti?

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodb Cour d' Appel Lyon (Francija) z dne 24. februarja 2004 v zadevah SAS Distribution Casino France, pravna naslednica Société Casino France proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) La Société Casino France, pravna naslednica SA Imqef proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) SA Dechrist Holding proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari des Professions Industrielles et Commerciales) SA Komoto proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) SARL Tout pour la maison proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari des Professions Industrielles et Commerciales)

(Zadeva C-321/04, Zadeva C-322/04, Zadeva C-323/04, Zadeva C-324/04, Zadeva C-325/04)

(2004/C 239/07)

Cour d'Appel Lyon je Sodišču Evropskih skupnosti s sodbami z dne 24. februarja 2004 predložila predloge za sprejem predhodne odločbe v zadevah

SAS Distribution Casino France, pravna naslednica Société Casino France proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari des Professions Industrielles et Commerciales) (Zadeva C-321/04),

La Société Casino France, pravna naslednica SA Imqef, pravna naslednica SA Judis proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) (Zadeva C-322/04),

SA Dechrist Holding proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) (Zadeva C-323/04),

SA Komoto proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) (Zadeva C-324/04) in

SARL Tout pour la maison proti Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Veillesse des Travailleurs Non-Salari s de Professions Industrielles et Commerciales) (Zadeva C-325/04), ki jih je sodno tajništvo prejelo dne 27. julija 2004.

Cour d'Appel Lyon predlaga Sodišču, naj odloči ali pomeni državno pomoč v smislu člena 87 Pogodbe ES (prej člen 92) dajatev za pomoč trgovcem in obrtnikom, ki so jo plačale družbe pritožnice.

⁽¹⁾ UL L 230, 19.8.1991, str. 1.

⁽²⁾ UL L 123, 24.4.1998, str. 1.