

Tožba FederDOC - Confederazione nazionale dei Consorzi volontari per la tutela delle denominazioni di origine e delle indicazioni geografiche tipiche dei vini italiani in drugi proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 18. maja 2004

(Zadeva T-170/04)

(2004/C 179/29)

(Jezik postopka: italijansščina)

FederDOC - Confederazione nazionale dei Consorzi volontari per la tutela delle denominazioni di origine e delle indicazioni geografiche tipiche dei vini italiani in drugi, ki jo zastopajo Luciano Spagnuolo Vigorita, Paolo Tanoni in Roberto Gandin, avvocati, so dne 18. maja 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložili tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeče stranke Sodišču prve stopnje predlagajo, naj:

- razglasi za nično Uredbo Komisije (ES) št. 316/2004 z dne 20. februarja 2004, objavljeno v Uradnem listu Evropske unije L 55 dne 24. februarja 2004, str. 16, ki spreminja Uredbo Komisije (ES) št. 753/2002 o določitvi nekaterih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1493/1999 glede opisa, poimenovanja, predstavitve in zaščite nekaterih proizvodov iz vinskega sektorja;
- podredno razglasi v celoti ali delno za ničlen člen 1 (3), (8.a), (9.a), (9.b), (19) in (18) (in torej prilogo II) Uredbe št. 316/2004;
- Komisiji Evropskih skupnosti naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Vložena tožba je naperjena proti Uredbi Komisije (ES) št. 316/2004 z dne 20. februarja 2004, objavljeno v Uradnem listu Evropske unije L 55 dne 24. februarja 2004, str. 16, ki spreminja Uredbo Komisije (ES) št. 753/2002 o določitvi nekaterih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1493/1999 glede opisa, poimenovanja, predstavitve in zaščite nekaterih proizvodov iz vinskega sektorja (1).

Tožeče stranke navajajo, da obstaja resnična nevarnost, da bi se z implementacijo izpodbijane uredbe, izvedla v korist proizvajalcev iz tretjih držav določena liberalizacija, pri uporabi naslednjih tradicionalnih izrazov po katerih so italijanska vina prepoznavna po celem svetu: Amarone, Cannellino, Brunello, Est!Est!, Falerno, Governo all'uso toscano, Gutturino, Lacryma Christi, Lambiccato, Morellino, Recioto, Sciacchetra, Sciac-trà, Sforzato (ali Sfurzat), Torcolato, Vergine, Vino Nobile, Vin santo (ali Vino Santo ali Vinsanto). To naj bi predstavljalo škodo za težko izborjen položaj proizvajalcev držav članic na vinskem tržišču (proizvajalci so zavezani k spoštovanju strogih

količinskih in kakovostnih parametrov) in bi predvsem pomenilo nesprejemljivo škodo zaupanju potrošnikov. Proizvajalcem iz tretjih držav naj namreč ne bi bilo treba spoštovati navednih proizvodnih parametrov in bi lahko dali v promet na trg Skupnosti proizvode, ki nimajo enoloških in organoleptičnih značilnosti, ki jih ta vina morajo imeti.

Vse tožeče stranke so na podlagi nacionalne ureditve so upravičene varovati uporabo navedenih tradicionalnih izrazov oziroma jih lahko uporabljajo.

V utemeljitev svojega zahtevka predvsem navajajo, da je Komisija prekoračila svoja pooblastila, da izpodbijane uredbe ni ustrezno obrazložila in da ni pridobila predhodnega mnenja Upravljalnega odbora za vino, ustanovljenega z Uredbo št. 1493/1999 oziroma ni pridobila stališč tožečih strank.

Tožeče stranke prav tako menijo, da nekatere določbe izpodbijane uredbe kršijo pomembna načela, ki izhajajo iz Pogodbe ES, kot so načela na področju kmetijstva, konkurence, varstva potrošnikov, enakega obravnavanja, sorazmernosti, pridobljenih pravic in pravne varnosti. Z izpodbijano uredbo naj bi bile kršene določbe Uredbe št. 1493/1999 (in sicer členi 47, 48 in 49) kot tudi določbe člena 23(3) in 24(4) t.i. Sporazuma TRIPS iz Marakeša z dne 15. aprila 1994 (Sporazum o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine) katerih pogodbenica je Evropska skupnost.

Tožeče stranke tudi navajajo, da je z izpodbijano uredbo kršena obveznost obrazložitve aktov.

(1) UL L 55, 24.02.2004, str. 16.

Tožba Telefónica S.A. proti Uradu za harmonizacijo notranjega trga (UHNT), vložena dne 17. maja 2004

(Zadeva T-172/04)

(2004/C 179/30)

(Jezik postopka: španščina)

Telefónica S.A., s sedežem v Madridu (Španija), ki jo zastopa Andrea Sirimarco, je dne 17. maja 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Uradu za harmonizacijo notranjega trga.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično izpodbijano odločbo Prvega odbora za pritožbe UHNT z dne 12. marca 2004 (postopek R 676/2002-1);

- dovoli registracijo znamke Skupnosti št. 1.694.157 „EMERGIA“ (figurativna) za označitev „telekomunikacijskih storitev po podmorskih kabelskih omrežjih za elektronski prenos glasu, podatkov in videa“ v razredu 38 mednarodne klasifikacije; ter
- Uradu za harmonizacijo notranjega trga ter morebitnim intervenientom naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Prijavitelj znamke Skupnosti:	Tožeča stranka
Zadevna znamka Skupnosti:	Slikovna znamka „emergia“ – Predlog št. 1.694.157 za proizvode in storitve v razredih 9, 38 in 42
Imetnik izpodbijane znamke ali znaka v postopku ugovora:	D. Branch
Izpodbijana znamka ali znak:	Besedna znamka Skupnosti „EMERGEA“ za blago in storitve med drugim iz razreda 38 „Telematične storitve preko nacionalnih in mednarodnih omrežij, komunikacije preko računalniških terminalov“
Odločba Oddelka za ugovore:	Delna ugoditev ugovoru in sicer v delu, v katerem se nanaša na „telekomunikacijske storitve, komunikacijske storitve preko informatiziranih omrežij iz razreda 38“
Odločba Odbora za pritožbe:	Zavrnitev pritožbe
Tožbeni razlogi pred Sodiščem prve stopnje:	Kršitev člena 8(1)(b) Uredba Sveta (ES) št. 40/94 (nevarnost zamenjave)

Tožba Jürgena Cariusa proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 14. maja 2004**(Zadeva T-173/04)**

(2004/C 179/31)

(Jezik postopka: francoščina)

Jürgen Carius, stanujoč v Bruslju, ki ga zastopa Nicolas Lhoest, avocat, z naslovom za vročanje v Luksemburgu, je dne 14.

maja 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, da:

- razglasi za nično odločbo Generalnega direktorja GD ADMIN z dne 21. maja 2003, ki je brez sprememb potrdil ocenjevalni list tožeče stranke za obdobje od 1. julija 2001 do 31. decembra 2002;
- razglasi za nično, v kolikor je potrebno, odločbo Komisije z dne 23. decembra 2003 o zavrnitvi ugovora tožeče stranke;
- toženi stranki v celoti naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

V utemeljitev svoji tožbi tožeča stranka navaja nezakonitost novega sistema ocenjevanja, ki ne temelji na objektivnih merilih, ki ne dopuščajo ocenjevanju, da se v primernem času seznanijo z ocenjevalnim poročilom, da bi lahko ocenjevalcu podal svoje pripombe.

Tožeča stranka navaja tudi kršitev obveznosti obrazložitve v tem, da znatno znižanje presoje njegovih zaslug ni bilo pravilno obrazloženo, kot tudi kršitev pooblastila za odločanje po prostem preudarku.

Tožba Petrotub S.A. proti Svetu Evropske unije, vložena dne 6. maja 2004**(Zadeva T-174/04)**

(2004/C 179/32)

(Jezik postopka: angleščina)

Petrotub S.A., Roman, Romunija, ki ga zastopa A.L.Merckx, lawyer, z naslovom za vročanje v Luksemburgu, je dne 6. maja 2004 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Svetu Evropske unije.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nično Uredbo Sveta (ES) št. 235/2004 z dne 10. februarja 2004 o spremembi Uredbe (ES) št. 2320/97 o uvedbi dokončnih protidampinskih dajatev pri uvozu nekaterih brezšivnih cevi iz železa ali nelegiranega jekla s poreklom, med drugim, iz Romunije, in sicer pri uvozu izdelkov proizvajalcev Petrotub SA in Republica SA v Evropsko skupnost (!);
- Toženi stranki naloži plačilo stroškov.