



Zbirka odločb sodne prakse

SKLEP SPLOŠNEGA SODIŠČA (sedmi razširjeni senat)

z dne 8. februarja 2024*

„Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Intervencija – Člen 173(1) in člen 179 Poslovnika – Prepozen odgovor na tožbo – Členi od 142 do 145 Poslovnika – Neuporaba – Zavrnitev“

V zadevi T-30/23,

Fly Persia IKE s sedežem v Atenah (Grčija),

Ali Barmodeh, stanujoč v Atenah,

ki ju zastopa R. Marano, odvetnik,

tožeči stranki,

proti

Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), ki ga zastopa R. Raponi, agent,

tožena stranka,

druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO je bila

Dubai Aviation Corp. s sedežem v Dubaju (Združeni arabski emirati),

SPLOŠNO SODIŠČE (sedmi razširjeni senat),

v sestavi K. Kowalik-Bańczyk, predsednica, E. Buttigieg, G. Hesse in I. Dimitrakopoulos, sodniki, ter B. Ricziová (poročevalka), sodnica,

sodni tajnik: V. Di Bucci,

sprejema naslednji

* Jezik postopka: angleščina.

Sklep

Dejansko stanje in postopek

- 1 Tožeči stranki, družba Fly Persia IKE in Ali Barmodeh, s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 24. novembra 2022 (zadeva R 1723/2021-4) (v nadaljevanju: izpodbijana odločba).
- 2 Tožeči stranki sta 13. februarja 2019 pri EUIPO vložili zahtevo za registracijo znamke Evropske unije za figurativno znamko:



- 3 Prijavljena znamka je označevala več storitev, med drugim iz razreda 39 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957, kakor je bil revidiran in spremenjen.
- 4 Družba Dubai Aviation Corp. je 4. junija 2019 vložila ugovor zoper registracijo prijavitelne znamke za navedene storitve iz razreda 39.
- 5 Ugovor je temeljil na prejšnji znamki Evropske unije, predstavljeni spodaj, ki je prav tako označevala več storitev iz razreda 39:



- 6 Razlogi, navedeni v utemeljitev ugovora, so bili ti iz člena 8(1)(b) in člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).
- 7 Oddelek za ugovore je 13. avgusta 2021 ugovoru delno ugodil.
- 8 Tožeči stranki sta 6. oktobra 2021 pri EUIPO vložili pritožbo zoper odločbo oddelka za ugovore.
- 9 Odbor za pritožbe je z izpodbijano odločbo zavrnil pritožbo.

- 10 Tožeči stranki sta 30. januarja 2023 v sodnem tajništvu Splošnega sodišča vložili to tožbo, s katero sta predlagali razveljavitev izpodbijane odločbe. Tožba je bila 13. februarja 2023 z dopisom sodnega tajnika Splošnega sodišča vročena družbi Dubai Aviation Corp. kot stranki pred odborom za pritožbe.
- 11 Družba Dubai Aviation Corp. je 26. aprila 2023 v sodnem tajništvu Splošnega sodišča vložila dokument, naslovljen „Odgovor na tožbo“.
- 12 Splošno sodišče je z ukrepom procesnega vodstva z dne 24. maja 2023 družbo Dubai Aviation Corp. pozvalo, naj poda svoja stališča o razlogih, zaradi katerih je bil dokument, naslovljen „Odgovor na tožbo“, vložen po izteku roka iz člena 179 Poslovnika Splošnega sodišča. Družba Dubai Aviation Corp. je odgovorila v roku, ki ji je bil določen.
- 13 Splošno sodišče je 14. junija 2023 pozvalo tožeči stranki in EUIPO, naj podajo stališča o dokumentu družbe Dubai Aviation Corp., naslovljenem „Odgovor na tožbo“, ker bi bilo mogoče ta dokument opredeliti kot predlog za intervencijo.
- 14 Tožeči stranki sta z dopisom z dne 30. junija 2023 Splošnemu sodišču predlagali, naj predlog za intervencijo družbe Dubai Aviation Corp. zavrne.
- 15 EUIPO je z dopisom z dne 6. julija 2023 sporočil, da ne nasprotuje intervenciji družbe Dubai Aviation Corp., kolikor podpira predloge EUIPO iz njegovega odgovora na tožbo.

Pravo

- 16 V skladu s členom 40, drugi in četrti odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, ki se za postopek pred Splošnim sodiščem uporablja na podlagi člena 53, prvi odstavek, tega statuta, ima vsaka oseba, ki lahko izkaže upravičen interes za rešitev zadeve, ki ni zadeva med državami članicami, med institucijami Unije ali med državami članicami na eni strani in institucijami Unije na drugi, pravico pridružiti se temu postopku. Z vlogo za pridružitvev postopku se lahko podpre le zahtevek ene od strank.
- 17 Poleg tega je iz člena 53, drugi odstavek, navedenega statuta razvidno, da lahko Poslovník odstopa od člena 40, četrti odstavek, in člena 41 tega statuta, da bi bile upoštevane posebnosti spora na področju intelektualne lastnine. V ta namen so bila med drugim sprejeta posebna pravila o intervenientih (glej v tem smislu sklepa z dne 18. marca 2016, Sociedad agraria de transformación n° 9982 Montecitrus/UUNT – Spanish Oranges (MOUNTAIN CITRUS SPAIN), T-495/15, neobjavljen, EU:T:2016:179, točka 8 in navedena sodna praksa, ter z dne 7. decembra 2016, Claranet Europe/EUIPO – Claro (claranet), T-129/16, neobjavljen, EU:T:2016:728, točka 8).
- 18 Tako je pred Splošnim sodiščem položaj stranke v postopku pred odborom EUIPO za pritožbe, ki ni tožeča stranka pred Splošnim sodiščem, urejen s členom 173 Poslovnika (sklep z dne 12. julija 2022, Cipla Europe/EUIPO in Glaxo Group, C-245/22 P(I), neobjavljen, EU:C:2022:549, točka 59). Natančneje, z odstavkom 3 navedenega člena je strankam v postopku pred odborom za pritožbe, ki niso tožeča stranka, podeljen enakovreden procesni položaj, kot ga imajo glavne stranke. Zato ta določba v skladu s členom 53, drugi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije odstopa od člena 40, četrti odstavek, tega statuta, v skladu s katerim se z vlogo za pridružitvev postopku lahko podpre le zahtevek ene od strank. Intervenienti lahko na podlagi člena 173

Poslovnika namreč ne le podprejo predloge glavne stranke, ampak tudi podajo predloge in razloge, ki so glede na tiste, ki jih navajajo glavne stranke, samostojni (glej v tem smislu sklep z dne 5. marca 2004, Boss/UUNT – Delta Biomichania Pagatou (BOSS), T-94/02, EU:T:2004:68, točka 17).

- 19 Poleg tega je treba spomniti, da se lahko na podlagi člena 173(1) in (2) Poslovnika stranka v postopku pred odborom za pritožbe, ki ni tožeča stranka, udeleži postopka pred Splošnim sodiščem kot intervenient, če v predpisani obliki in pravočasno odgovori na tožbo. Ta stranka z vložitvijo procesnega akta še pred iztekom roka, določenega za vložitev odgovora na tožbo, postane stranka v postopku pred Splošnim sodiščem. Status intervenienta pred Splošnim sodiščem izgubi, če na tožbo ne odgovori v predpisani obliki in pravočasno.
- 20 Člen 179 Poslovnika v zvezi s tem določa, da stranka v postopku pred odborom za pritožbe, ki ni tožeča stranka, v dveh mesecih od vročitve tožbe vloži odgovor nanjo.
- 21 Tako stranka v postopku pred odborom EUIPO za pritožbe, ki ni tožeča stranka pred Splošnim sodiščem, ki ni vložila odgovora na tožbo v za to določenem roku iz člena 179 Poslovnika, nima položaja stranke pred Splošnim sodiščem in po izteku tega roka torej ne more podati stališč v postopku pred tem sodiščem (glej v tem smislu sklep z dne 12. julija 2022, Cipla Europe/EUIPO in Glaxo Group, C-245/22 P(I), neobjavljen, EU:C:2022:549, točka 61).
- 22 Ker je bila v obravnavani zadevi družbi Dubai Aviation Corp. tožba vročena 13. februarja 2023, se je rok za odgovor na tožbo iz člena 173(1) Poslovnika v skladu s členom 179 tega poslovnika v povezavi s členom 60 navedenega poslovnika iztekel 24. aprila 2023, ker ni bila podana nobena utemeljena zahteva za njegovo podaljšanje.
- 23 Ugotoviti je treba, da družba Dubai Aviation Corp. s tem, da je 26. aprila 2023 v sodnem tajništvu Splošnega sodišča vložila odgovor na tožbo, ni spoštovala roka, določenega za odgovor na tožbo. Da bi upravičila prepozno vložitev tega procesnega akta, družba Dubai Aviation Corp. v odgovoru na ukrep procesnega vodstva z dne 24. maja 2023 pojasnjuje, da se je v bistvu oprla na „splošno“ ureditev intervencije iz člena 143 Poslovnika, v smislu katere je ravnala znotraj roka. Natančneje, priznava, da se je s tem, da je odgovor na tožbo vložila v roku iz navedene določbe, motila o ureditvi in roku, ki se uporablja. Kljub temu Splošno sodišče prosi za „dopustitev njenega predloga za intervencijo“.
- 24 Po mnenju tožečih strank je treba predlog za intervencijo zavreči kot „nedopusten“. Trdita, da je družba Dubai Aviation Corp. – ker ni spoštovala roka za vložitev odgovora na tožbo in ni upravičila izrednih okoliščin, v katerih bi bilo mogoče odstopiti od procesnih pravil – „izgubila“ status intervenientke pred Splošnim sodiščem v smislu člena 173(2) Poslovnika. Menita, da čeprav bi bilo treba dokument, naslovljen „Odgovor na tožbo“, opredeliti kot predlog za intervencijo v smislu člena 143 Poslovnika, tak predlog ne bi bil dopusten, saj okoliščina, da je bila družba Dubai Aviation Corp. stranka v postopku pred EUIPO, ne zadostuje za to, da bi se upravičila pravica do intervencije na podlagi navedenega člena.
- 25 EUIPO ne nasprotuje predlogu za intervencijo, kolikor družba Dubai Aviation Corp. podpira njegove predloge iz njegovega odgovora na tožbo. Opozarja, da obstoj in neobstoj učinkovite uporabe posebnih pravic do intervencije iz člena 173 Poslovnika načeloma ne nasprotujeta temu, da stranka v postopku pred odborom za pritožbe, ki ni tožeča stranka, v skladu s členom 40 Statuta Sodišča Evropske unije in členi od 142 do 145 Poslovnika predlaga intervencijo, če so izpolnjeni pogoji, določeni v ta namen. Meni, da dokument, naslovljen „Odgovor na tožbo“, vsebuje

„izrecne navedbe“ o zahtevah iz člena 143(2), od (a) do (d), Poslovnika, prav tako pa tudi izrecne navedbe o zahtevah iz tega odstavka, točki (e) in (f). Poleg tega trdi, da je s predlogom za intervencijo izkazan tudi interes družbe Dubai Aviation Corp. za rešitev spora v obravnavani zadevi v skladu s členom 40, drugi odstavek, Statuta.

- 26 Na prvem mestu, ugotoviti je treba, da družba Dubai Aviation Corp. pred iztekom roka, ki je določen v členu 173(1) Poslovnika v povezavi s členoma 60 in 179 tega poslovnika za vložitev odgovora na tožbo, ni vložila nobenega procesnega akta in da je odgovor na tožbo vložila po izteku tega roka. Poleg tega se družba Dubai Aviation Corp. v odgovoru na vprašanje Splošnega sodišča niti ne sklicuje na obstoj izrednih okoliščin, ki bi pomenile nepredvidene okoliščine ali višjo silo v smislu člena 45, drugi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, niti, *a fortiori*, ne dokazuje njihovega obstoja.
- 27 Zato družba Dubai Aviation Corp. v skladu s členom 173(1) in (2) Poslovnika ni postala stranka v postopku pred Splošnim sodiščem kot intervenientka.
- 28 Na drugem mestu, preučiti je treba, ali je mogoče družbi Dubai Aviation Corp. dovoliti, da intervenira na podlagi členov od 142 do 145 Poslovnika.
- 29 V zvezi s tem je treba spomniti, da so v členih od 142 do 145 Poslovnika določena pravila o vložitvi predlogov za intervencijo pri Splošnem sodišču in njihovem preizkusu. V skladu s členom 143(1) navedenega poslovnika je treba predloge za intervencijo vložiti v šestih tednih od objave obvestila o zadevni začetni vlogi v *Uradnem listu Evropske unije*. Navedene določbe so del naslova III o direktnih tožbah.
- 30 Poleg tega se v skladu s členom 191 Poslovnika brez poseganja v posebne določbe naslova IV tega poslovnika, ki se nanašajo na spore glede pravic intelektualne lastnine, za postopke iz naslova IV uporabljajo določbe naslova III. Povedano drugače, če so v naslovu IV Poslovnika o sporih glede pravic intelektualne lastnine določena posebna procesna pravila, se splošne določbe naslova III ne uporabijo. Ta določba je torej izraz načela *lex specialis derogat legi generali*.
- 31 Iz tega izhaja, da se členi od 142 do 145 Poslovnika – ker so v naslovu IV navedenega poslovnika določena posebna pravila glede intervencije stranke v postopku pred odborom za pritožbe, ki ni tožeča stranka, pred Splošnim sodiščem – za to stranko ne uporabljajo.
- 32 Zato je izključeno, da bi se družbi Dubai Aviation Corp., potem ko je izgubila možnost, da bi v postopku pred Splošnim sodiščem sodelovala kot intervenientka v skladu z določbami člena 173 Poslovnika, dovolilo intervenirati na podlagi določb členov od 142 do 145 Poslovnika in tako uporabiti rok iz člena 143(1) tega poslovnika.
- 33 Ta ugotovitev je potrjena tudi z obrazložitvijo, ki je spremljala osnutek sprememb Poslovnika z dne 22. septembra 1994, katerih namen je bil prilagoditi ta poslovnik posebnostim novih sporov s področja prava znamk. V njej je Splošno sodišče pojasnilo, da za stranke v postopku pred odborom za pritožbe velja „posebna ureditev“, ki se razlikuje od ureditve intervencije iz splošnih določb, ki veljajo za države članice, institucije in druge tretje osebe, ki imajo interes za rešitev spora.
- 34 Glede na navedeno je treba ugotoviti, da se členi od 142 do 145 Poslovnika v obravnavani zadevi ne uporabljajo in da družba Dubai Aviation Corp. ob upoštevanju člena 173(1) in (2) tega poslovnika ni postala stranka v tem postopku.

Stroški

- 35 Prvič, iz člena 173(2) Poslovnika je razvidno, da stranka v postopku pred odborom za pritožbe, ki ni tožeča stranka, nosi svoje stroške, če na tožbo ne odgovori v predpisani obliki in pravočasno. Ker v obravnavani zadevi družba Dubai Aviation Corp. ni v predpisani obliki in pravočasno odgovorila na tožbo, nosi svoje stroške, povezane s procesnimi akti, ki jih je vložila.
- 36 Drugič, v skladu s členom 134(1) Poslovnika, ki v obravnavani zadevi velja za pritožbeni postopek na podlagi člena 191 tega poslovnika, se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki.
- 37 Ker v obravnavani zadevi družba Dubai Aviation Corp. ni uspela, se ji naloži, da poleg svojih stroškov na predlog tožečih strank nosi tudi njune stroške, nastale v postopku intervencije.
- 38 Ker EUIPO ni predlagal, naj se družbi Dubai Aviation Corp. naloži plačilo stroškov, mu je treba naložiti, da nosi svoje stroške, nastale v postopku intervencije.

Iz teh razlogov je

SPLOŠNO SODIŠČE (sedmi razširjeni senat)

sklenilo:

- 1. Družbi Dubai Aviation Corp. se ne dovoli, da se kot intervenientka udeleži postopka v zadevi T-30/23.**
- 2. Družba Dubai Aviation Corp. poleg svojih stroškov nosi tudi stroške družbe Fly Persia IKE in Alija Barmodeha, nastale v postopku intervencije.**
- 3. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške, nastale v postopku intervencije.**

V Luxembourggu, 8. februarja 2024

Sodni tajnik
V. Di Bucci

Predsednica
K. Kowalik-Bańczyk