

Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Hatherly/EUAA**(Zadeva T-40/23)**

(2023/C 127/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* Xavier James Hatherly (Hamrun, Malta) (zastopnik: A. Grima, odvetnik)*Tožena stranka:* Agencija Evropske unije za azil (EUAA)**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep upravnega odbora št. 121 z dne 3. novembra 2022;
- razglasi za ničen dopis o umiku ponudbe za zaposlitev z dne 8. aprila 2022 na podlagi izbirnega postopka z referenčno številko EASO/2021/TA/007 za delovno mesto upravnega asistenta (profil D: asistent za javna naročila);
- upravnemu odboru EUAA naloži, naj potrdi zadevno ponudbo za zaposlitev in tožečo stranko zaposli na njeno delovno mesto z 22. marcem 2022;
- naloži EUAA, naj tožeči stranki izplača odškodnino za doseganje izgubo zasluzka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga, kvalifikacije, ki se zahteva za zadevno delovno mesto.

- Sklep upravnega odbora določa, da, navedba pridobitve „diplome“ za upoštevno objavo prostega delovnega mesta ustreza navedbi pridobitve „kvalifikacije, s katero se potrjuje pridobitev stopnje izobrazbe“, saj kandidati pridobitev zahtevane stopnje izobrazbe dokazujejo z diplomami, katerih imetniki so;
- Kadrovski predpisi, ki so pravno močnejši akt kot kateri koli sklepi upravnega odbora, „kvalifikacije“ ne opredeljujejo strogo kot diplome, ampak v členu 28(d) zgolj določajo, da je uradnik lahko imenovan, le pod pogojem, da: je bil ob upoštevanju člena 29(2) uspešen na natečaju, bodisi na podlagi kvalifikacij ali preizkusov ali na podlagi obojih, kakor predvideva Priloga III;
- Beseda, kvalifikacija se nujno šteje kot diploma, kadar je njen namen, da to pomeni, natančno določen. V bistvu se izkaže, da Kadrovski predpisi in Evropski glosar o zakonodaji (ki ga upravni odbor navaja v svojem sklepu) določata, da med tema izrazoma obstaja razlika. Kvalifikacija se lahko v tem smislu pridobi le po preučitvi ocen, ki potrjujejo določeno stopnjo akademskih dosežkov.

2. Drugi tožbeni razlog: nepriznavanje kvalifikacij tožeče stranke v uradni prilogi k diplomu, ki jo je izdala Univerza na Malti.

- Priloga k diplomu Europass, ki jo je izdala Univerza na Malti leta 2016, jasno določa, da je bila enakovredna stopnja pridobljena leta 2013;
- Ta dokument so razvili Evropska komisija, Svet Evrope in UNESCO/CEPES. Kot je navedeno v samem dokumentu, je njegov namen, da omogoča dovolj neodvisnih podatkov, da izboljša mednarodno, preglednost ter pošteno akademsko in strokovno priznavanje kvalifikacij. Torej ne obstaja legitimni razlog za nepriznanje enakovredne zahtevane stopnje, ki je bila, kot to dokazuje uradna priloga k diplomu, pridobljena leta 2013. Stališče, da se kvalifikacije nujno dokazujejo z diplomami, ki izključuje uradno dokumentacijo, ki jo je med drugim razvila Evropska komisija, je neutemeljeno, saj bi bila sicer priloga k diplomu Europass nekoristna.

3. Tretji tožbeni razlog: takšno nepriznanje kvalifikacij tožeče stranke je diskriminatorno in posledični umik ponudbe za zaposlitev je diskriminatoren.
- Kandidatom, ki po dveh ali več letih prekinejo dodiplomski študij, se lahko izda diploma, ki je enakovredna izobraževalni komponenti, ki se zahteva v objavi prostega delovnega mesta;
 - Zato tožeča stranka meni, da enako obdobje dveh let enakovredno izpolnjuje namen. V nasprotnem primeru bi prišlo do diskriminatornega položaja, saj bi imeli lahko kandidati višjo izobrazbo, kot se za delovno mesto zahteva, vendar bi se štelo, da niso upravičeni za zaposlitev zgolj zato, ker je bila končna diploma izdana po letu, v katerem je bila dosežena zahtevana stopnja, tudi če bi imeli uradno dokazilo univerze iz države članice EU kot del take diplome, izdane v ta namen. Zato je umik ponudbe za zaposlitev le na podlagi tega, da je bila diploma izdana kasneje le, ker vključuje drugo stopnjo, diskriminatorno in nesorazmeren zaradi poenostavljene in stroge razlage, ki ni upravičena.

Tožba, vložena 6. februarja 2023 – UG/ERCEA

(Zadeva T-45/23)

(2023/C 127/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: UG (zastopnik: N. Flandin, odvetnik)

Tožena stranka: Izvajalska agencija Evropskega raziskovalnega sveta

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;

posledično,

- ocenjevalno poročilo za tožečo stranko za leto 2021 razglasi za nično;
- podredno, ocenjevalno poročilo za leto 2021 razglasi za nično v delu, v katerem vsebuje izpodbijane komentarje;
- hkrati s tem in kolikor je to potrebno za nično razglasi odločbo ERCEA z dne 26. oktobra 2022 v delu, v katerem je z njo zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper njeno ocenjevalno poročilo za leto 2021;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: pri obrazložitvi izpodbijane odločbe naj bi prišlo do očitne napake pri presoji, do nepravilnega upoštevanja predhodnih ocenjevalnih poročil, do kršitve člena 43 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in do kršitve načela letnega ocenjevanja.
 2. Drugi tožbeni razlog: pri izpodbijani odločbi in pri izpodbijanih komentarjih naj bi prišlo do očitne napake pri presoji, do kršitve načela skrbnega ravnanja, do neupoštevanja velikih motenj v delovnem okolju v letu 2021 zaradi pandemije Covid in nesorazmernosti komentarjev glede na dejansko stanje.
-