



Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (peti senat)

z dne 23. oktobra 2024*

„Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Moldavijo – Zamrznitev sredstev – Omejitve glede vstopa na ozemlje držav članic – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in omejitve glede vstopa na ozemlje držav članic – Vpis imena tožeče stranke na seznama – Preiskave in kazenski pregoni, uvedeni od organov tretjih držav – Obveznost preveritve, da ta odločba spoštuje pravico do obrambe in pravico do učinkovitega sodnega varstva – Obveznost obrazložitve“

V zadevi T-480/23,

Vladimir Gheorghe Plahotniuc, stanujoč v Chișinău (Moldavija), ki ga zastopa J. Pobjoy, odvetnik,

tožeča stranka,

proti

Svetu Evropske unije, ki ga zastopa A. Boggio-Tomasazet in P. Mahnič, agenta, skupaj z E. Raoult, odvetnica,

tožena stranka,

SPLOŠNO SODIŠČE (peti senat),

v sestavi J. Svenningsen, predsednik, C. Mac Eochaidh (poročevalec), sodnika, in M. Stancu, sodnica,

sodni tajnik: V. Di Bucci,

na podlagi pisnega dela postopka,

na podlagi tega, da ni bil vložen predlog, naj se opravi obravnava, in odločitve v skladu s členom 106(3) Poslovnika Splošnega sodišča, da bo odločeno brez ustnega dela postopka,

izreka naslednjo

* Jezik postopka: angleščina.

Sodbo

- 1 Tožeča stranka, Vladimir Gheorghe Plahotniuc, s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2023/1047 z dne 30. maja 2023 o spremembi Sklepa (SZVP) 2023/891 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo (UL 2023, L 140 I, str. 9) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2023/1045 z dne 30. maja 2023 o izvajanju Uredbe (EU) 2023/888 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo (UL 2023, L 140 I, str. 1) v delu, v katerem se ta akta (v nadaljevanju skupaj: izpodbijana akta) nanašata nanjo.

Dejansko stanje

- 2 Tožeča stranka je politik in poslovnež z moldavskim državljanstvom.
- 3 Svet Evropske unije je 28. aprila 2023 na podlagi člena 29 PEU sprejel Sklep Sveta (SZVP) 2023/891 z dne 28. aprila 2023 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo (UL 2023, L 114, str. 15) in na podlagi člena 215 PDEU Uredbo Sveta (EU) 2023/888 z dne 28. aprila 2023 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo (UL 2023, L 114, str. 1).
- 4 Iz uvodnih izjav Sklepa 2023/891 je razvidno, da se moldavska vlada vse bolj sooča z neposrednimi grožnjami za svojo stabilnost – tako od notranjih skupin z osebnimi interesi kot od Rusije – ki se pogosto prekrivajo in državo iztirjajo z njene načrtane poti reform.
- 5 Člen 1(1) Sklepa 2023/891 določa:

„Države članice sprejmejo potrebne ukrepe, s katerimi preprečijo, da bi na njihovo ozemlje vstopale ali čezenj potovale:

- (a) fizične osebe, ki so odgovorne za ukrepe ali politike, ki spodbujajo ali ogrožajo suverenost in neodvisnost Republike Moldavije ali demokracijo, pravno državo, stabilnost ali varnost v Republiki Moldaviji, ali ki takšne ukrepe ali politike podpirajo ali izvajajo, in sicer s katerim koli od naslednjih dejanj:
 - (i) oviranje ali spodbujanje demokratičnega političnega procesa, vključno z oviranjem ali resnim spodbujanjem izvedbe volitev ali poskusom destabilizacije ali rušenja ustavne ureditve;
 - (ii) načrtovanje, usmerjanje, neposredno ali posredno sodelovanje pri nasilnih demonstracijah ali drugih nasilnih dejanjih, njihovo podpiranje ali kakršno koli omogočanje, ali
 - (iii) resne finančne kršitve v zvezi z javnimi sredstvi in nepooblaščen izvoz kapitala;

[...]

s seznama v Prilogi.“

- 6 V skladu s členom 2(1)(a) Sklepa 2023/891 se zamrznejo vsa sredstva in gospodarski viri, ki pripadajo, so v lasti, posesti ali pod nadzorom fizičnih oseb, subjektov ali organov, ki izpolnjujejo merila, ki so v bistvu enaka merilom iz člena 1(1)(a) navedenega sklepa in so navedena v prilogi k temu sklepu.

- 7 Člen 2(3)(a) Uredbe 2023/888 določa, da Priloga I k navedeni uredbi med drugim vsebuje fizične ali pravne osebe, subjekte ali organe, ki izpolnjujejo merila, ki so v bistvu enaka tistim iz člena 1(1)(a) Sklepa 2023/891 (v nadaljevanju: zadevna merila za uvrstitev).
- 8 Člen 2(1) Uredbe 2023/888 določa, da se zamrznejo vsa sredstva in gospodarski viri, ki pripadajo, so v lasti, posesti ali pod nadzorom katere koli fizične ali pravne osebe, subjekta ali organa iz Priloge I k navedeni uredbi.
- 9 Člen 2(2) Uredbe 2023/888 določa, da je fizičnim ali pravnim osebam, subjektom ali organom iz Priloge I k navedeni uredbi, prepovedano neposredno ali posredno dajati na razpolago ali v njihovo korist kakršna koli sredstva ali gospodarske vire.
- 10 Priloga k Sklepu 2023/891 in Priloga I k Uredbi 2023/888 določata „[s]eznam fizičnih in pravnih oseb, subjektov in organov iz členov 1 in 2“ oziroma „[s]eznam fizičnih in pravnih oseb, subjektov in organov iz člena 2“.
- 11 Svet je 30. maja 2023 sprejel izpodbijana akta.
- 12 Svet je z izpodbijanima aktoma na seznam fizičnih in pravnih oseb, subjektov in organov iz Priloge k Sklepu 2023/891 in iz Priloge I k Uredbi 2023/888 (v nadaljevanju skupaj: zadevna seznama) dodal pet oseb, med njimi tožečo stranko.
- 13 Svet je v izpodbijanih aktih sprejetje omejevalnih ukrepov, ki se nanašajo na tožečo stranko, utemeljil s temi razlogi (v nadaljevanju: zadevni razlogi za uvrstitev):

„Proti Vladimirju Plahotniucu se v Republiki Moldaviji vodi več kazenskih postopkov v zvezi s kaznivimi dejanji, povezanimi s poneverbo državnih sredstev Republike Moldavije in z njihovim nezakonitim prenosom iz države. V Republiki Moldaviji je bil obtožen v zadevi ‚bančna goljufija‘, gospodarske posledice katere še vedno vplivajo na državo. Proti njemu poteka preiskava, saj naj bi nekdanjega predsednika Republike Moldavije podkupil z vrečo denarja v zameno za politične usluge.

Vladimir Plahotniuc je zaradi svojih resnih finančnih kršitev v zvezi z javnimi sredstvi in nepooblaščenega izvoza kapitala odgovoren za dejanja in izvajanje politik, ki spodbujajo ali ogrožajo demokracijo, pravno državo, stabilnost ali varnost v Republiki Moldaviji s spodbujanjem demokratičnega političnega procesa v Republiki Moldaviji in z izvajanjem resnih finančnih kršitev v zvezi z javnimi sredstvi.“

- 14 Svet je 31. maja 2023 v *Uradnem listu Evropske unije* objavil Obvestilo osebam, za katere veljajo omejevalni ukrepi iz Sklepa 2023/891, kakor je bil spremenjen s Sklepom 2023/1047, in iz Uredbe 2023/888, ki se izvaja z Izvedbeno uredbo 2023/1045 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo (UL 2023, C-190, str. 5).

Predlogi strank

- 15 Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:
 - izpodbijana akta razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata nanjo;

- Svetu naloži plačilo stroškov.
- 16 Svet Splošnemu sodišču predlaga, naj:
- tožbo zavrne;
 - tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Pravo

- 17 Tožeča stranka v utemeljitev predlogov za razglasitev ničnosti navaja dva tožbena razloga, od katerih se prvi nanaša na očitno napako pri presoji, drugi pa na kršitev pravic, ki jih ima na podlagi člena 6 PEU v povezavi s členoma 2 in 3 PEU ter na podlagi členov 47 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Uvodne ugotovitve

- 18 Najprej je treba poudariti, da so zadevni razlogi za uvrstitev, ki so navedeni v točki 13 zgoraj, nekoliko nejasni in dvoumni.
- 19 Po eni strani Svet to uvrstitev utemeljuje s preiskavami in kazenskim pregonom tožeče stranke v zadevah v zvezi z „bančno goljufijo“ in „podkupovanjem nekdanjega predsednika Republike Moldavije“, vendar brez dodatnih pojasnil napotuje tudi na „več kazenskih postopkov v Republiki Moldaviji v zvezi s kaznivimi dejanji, povezanimi s poneverbo državnih sredstev [te] Republike [...] in z njihovim nezakonitim prenosom iz [te] države“.
- 20 V zvezi z zadnjenavedenim sklicevanjem je treba opozoriti, da morajo biti v obrazložitvi akta Sveta, s katerim je bil sprejet ukrep zamrznitve sredstev, navedeni specifični in konkretni razlogi, zaradi katerih Svet na podlagi diskrecijske pravice meni, da mora tak ukrep veljati za zadevno osebo (sodba z dne 15. novembra 2012, Svet/Bamba, C-417/11 P, EU:C:2012:718, točka 52).
- 21 Vendar se ne zahteva, da so v obrazložitvi navedeni vsi upoštevni dejanski in pravni elementi, ker se vprašanja, ali obrazložitev akta izpolnjuje zahteve iz člena 296 PDEU, ne sme presojati le glede na njeno besedilo, ampak tudi glede na njen kontekst in celoto pravnih pravil, ki urejajo zadevno področje (sodba z dne 18. maja 2022, Foz/Conseil, T-296/20, EU:T:2022:298, točka 39 (neobjavljena)).
- 22 Natančneje, akt, ki posega v položaj, je dovolj obrazložen, če je bil sprejet v kontekstu, ki ga zadevna oseba pozna in ji omogoča, da razume obseg ukrepa, sprejetega v zvezi z njo (sodba z dne 18. maja 2022, Foz/Svet, T-296/20, EU:T:2022:298, točka 40 (neobjavljena)).
- 23 Tako je v obravnavani zadevi glede sklicevanja na „več kazenskih postopkov“ v zadevnih razlogih za uvrstitev. Za obstoj ali neobstoj takih postopkov zoper njo je namreč treba šteti, da spada v kontekst, ki ga zadevna oseba pozna.
- 24 Poleg tega, tudi če se Svet sklicuje na nedoločeno število kazenskih postopkov, je vseeno natančno določil njihovo naravo in predmet. Zajeti so namreč le postopki v zvezi z nekaterimi posebnimi kaznivimi dejanji, in sicer „kazenski postopki v zvezi s kaznivimi dejanji, povezanimi s poneverbo državnih sredstev Republike Moldavije in z njihovim nezakonitim prenosom iz države“. Taki

dejanski preudarki, na podlagi katerih je Svet menil, da morajo za tožečo stranko veljati omejevalni ukrepi, določeni v izpodbijanih aktih, so dovolj podrobni, da lahko ta njihovo pravilnost izpodbija pred sodiščem Evropske unije (glej po analogiji sodbo z dne 27. februarja 2014, Ezz in drugi/Conseil, T-256/11, EU:T:2014:93, točka 114).

- 25 Po drugi strani je Svet v drugem odstavku razlogov za uvrstitev tožeče stranke na zadevna seznama, s katerim naj bi bila opredeljena pravna podlaga izpodbijanih aktov, uporabil formulacijo, ki je povzročila dvoumnost glede meril iz člena 2(3)(a) Uredbe 2023/888 in člena 1(1)(a) Sklepa 2023/891, ki so podlaga za to uvrstitev.
- 26 V zvezi s tem je treba opozoriti, da se obveznost obrazložitve, ki je naložena Svetu, poleg na navedbo pravne podlage sprejetega ukrepa nanaša prav na okoliščine, na podlagi katerih je mogoče šteti, da je v primeru zadevnih oseb izpolnjeno eno ali drugo merilo za uvrstitev. V tem smislu opustitev sklicevanja na natančno pravno podlago ne pomeni nujno bistvene napake, če je pravno podlago mogoče določiti na podlagi drugih elementov akta. Vendar je tako izrecno sklicevanje nujno, če bi bili sicer zainteresirane osebe in sodišče Unije negotovi glede natančne pravne podlage (sodba z dne 25. marca 2015, Central Bank of Iran/Svet, T-563/12, EU:T:2015:187, točki 67 in 68).
- 27 Glede na besedilo zadevnih razlogov za uvrstitev pa ni mogoče z gotovostjo ugotoviti, ali uvrstitev tožeče stranke temelji le na merilu resnih finančnih kršitev v zvezi z javnimi sredstvi in nepooblaščenim izvozom kapitala (merilo iz člena 2(3)(a)(iii) Uredbe 2023/888 in člena 1(1)(a)(iii) Sklepa 2023/891) ali tudi na merilu spodkopavanja demokratičnega političnega procesa v Republiki Moldaviji (merilo iz člena 2(3)(a)(i) Uredbe 2023/888 in člena 1(1)(a)(i) Sklepa 2023/891).
- 28 V zvezi s tem je iz začetka drugega pododstavka zadevnih razlogov za uvrstitev razvidno, da je ta uvrstitev utemeljena z „resnimi finančnimi kršitvami v zvezi z javnimi sredstvi in nepooblaščenim izvozom kapitala“ in da je na podlagi teh dejstev mogoče sklepati, da je tožeča stranka „odgovorna za dejanja in izvajanje politik, ki spodkopavajo ali ogrožajo demokracijo, pravno državo, stabilnost ali varnost v Republiki Moldaviji“ v smislu člena 2(3)(a) Uredbe 2023/888 in člena 1(1)(a) Sklepa 2023/891. Vendar se zdi, da se besedilo na koncu tega pododstavka vrne k merilom, na katerih temelji navedena uvrstitev, pri čemer je tokrat napoteno le na resne finančne kršitve, ne pa na nepooblaščen izvoz kapitala, in dodano, da naj bi tožeča stranka ogrozila demokratični politični proces v Republiki Moldaviji.
- 29 S tako formulacijo besedila Svet ne le, da na začetku in na koncu stavka napotuje na to, kar se zdi, da so merila, na katerih temelji uvrstitev tožeče stranke na zadevna seznama, ampak s tem tudi ne uporabi istih meril na teh dveh mestih.
- 30 Negotovost, ki jo povzroča to besedilo, je še večja zaradi tega, ker se je Svet v zvezi s tožečo stranko odmaknil od načina ubeseditve razlogov, ki so bili v izpodbijanih aktih navedeni v zvezi s preostalimi štirimi osebami, uvrščenimi na zadevna seznama, v skladu s katerim je ta institucija v vseh primerih najprej opredelila merilo ali merila, ki utemeljujejo uvrstitev, nato pa ugotovila, da ta merila omogočajo izpolnitev pogoja za uvrstitev, ki je opredeljen v členu 2(3)(a) Uredbe 2023/888 in členu 1(1)(a) Sklepa 2023/891.

- 31 Poleg tega je vsaj iz francoske različice izpodbijanih aktov razvidno, da se je Svet skliceval na „resne finančne kršitve v zvezi z javnimi sredstvi in nepooblaščen izvoz kapitala“ ter da je s tem uporabil merilo, ki ni le odvečno, ampak se tudi razlikuje od merila iz člena 2(3)(a)(iii) Uredbe 2023/888 in člena 1(1)(a)(iii) Sklepa 2023/891.
- 32 Taka dvoumna formulacija lahko vzbudi razumen dvom o tem, ali je ta institucija v zvezi s tožečo stranko dejansko uporabila merilo ogrožanja demokratičnega političnega procesa v Republiki Moldaviji. Na podlagi tega je tožeča stranka lahko upravičeno razumela, da je njena uvrstitev na zadevna seznama temeljila le na merilu, ki se nanaša na resne finančne kršitve v zvezi z javnimi sredstvi in nepooblaščen izvoz kapitala.
- 33 Čeprav taka dvoumnost ne pomeni, da sta izpodbijana akta kot celota nezadostno obrazložena, pa mora Splošno sodišče zaradi tega šteti, da uvrstitev tožeče stranke na zadevna seznama temelji le na merilu, ki se nanaša na resne finančne kršitve v zvezi z javnimi sredstvi in na nepooblaščen izvoz kapitala.
- 34 To pomeni tudi, da na podlagi besedila izpodbijanih aktov ni mogoče utemeljiti trditve Sveta, da je bila uvrstitev tožeče stranke na zadevna seznama utemeljena na podlagi dveh meril, navedenih v točki 27 zgoraj. Zato ta institucija ne more utemeljeno trditi, da se je tožeča stranka omejila na izpodbijanje le enega od dveh razlogov za njeno uvrstitev na ta seznama. Ne more niti utemeljeno trditi, da so zaradi tega tožbeni razlogi tožeče stranke brezpredmetni in njena tožba neutemeljena.
- 35 Iz navedenega izhaja, da je treba v okviru preučitve tožbenih razlogov, ki jih navaja tožeča stranka, in zlasti drugega tožbenega razloga, ki ga je treba preučiti najprej, presoditi, ali je Svet kršil pravice, ki jih ima tožeča stranka na podlagi člena 6 PEU v povezavi s členoma 2 in 3 PEU ter členoma 47 in 48 Listine o temeljnih pravicah, zgolj v zvezi z uvrstitvijo tožeče stranke na zadevna seznama na podlagi merila, ki se nanaša na resne finančne kršitve v zvezi z javnimi sredstvi in na nepooblaščen izvoz kapitala, ter iz razlogov, ki so razvidni iz prvega odstavka zadevnih razlogov za uvrstitev, in sicer, prvič, obstoja kazenskih postopkov v Republiki Moldaviji zaradi kaznivih dejanj, povezanih s poneverbo državnih sredstev Republike Moldavije in z njihovim nezakonitim prenosom iz države, in drugič, zaradi preiskovanja in kazenskega pregona zadev v zvezi z „bančno goljufijo“ in „korupcijo nekdanjega predsednika Republike Moldavije“.
- 36 Svet tako ne more utemeljeno trditi, da mora Splošno sodišče preveriti le, ali je predložil dokaze, s katerimi je mogoče na splošno dokazati, da je bila tožeča stranka odgovorna za ukrepe ali politike, ki spodbijajo ali ogrožajo suverenost in neodvisnost Republike Moldavije ali demokracijo, pravno državo, stabilnost ali varnost v Republiki Moldaviji, ali je podpirala ali izvajala te ukrepe ali politike v smislu člena 2(3)(a) Uredbe 2023/888 in člena 1(1)(a) Sklepa 2023/891, in to ne da bi bilo treba zadevna ravnanja povezati z enim ali drugim od treh meril iz teh določb ali celo brez upoštevanja obrazložitve in dejanskih elementov iz prvega pododstavka zadevnih razlogov za uvrstitev.

Drugi tožbeni razlog: kršitev pravic, ki jih ima tožeča stranka na podlagi člena 6 PEU v povezavi s členoma 2 in 3 PEU ter členoma 47 in 48 Listine o temeljnih pravicah

- 37 Tožeča stranka z drugim tožbenim razlogom trdi, da Svet pred sprejetjem izpodbijanih aktov ni preveril, ali so v okviru preiskav in kazenskih postopkov, uvedenih zoper njo v Moldaviji, ki so navedeni v prvem odstavku zadevnih razlogov za uvrstitev, spoštovane njene temeljne pravice, in

to čeprav je po njenem mnenju več nepravilnosti vplivalo na te postopke. Tožeča stranka tako trdi, da bi Svet, če bi opravil ustrezna preverjanja, ugotovil, da se na te postopke ni mogoče sklicevati za utemeljitev omejevalnih ukrepov, sprejetih proti njej.

- 38 Zato je Svet po mnenju tožeče stranke kršil člen 6 PEU v povezavi s členom 2 in členom 3(5) PEU ter člena 47 in 48 Listine o temeljnih pravicah.
- 39 Svet tej argumentaciji nasprotuje.
- 40 V skladu s sodno prakso Sodišča morajo sodišča Unije pri nadzoru omejevalnih ukrepov zagotoviti načeloma celovit nadzor nad zakonitostjo vseh aktov Unije glede na temeljne pravice, ki so del pravnega reda Unije (glej sodbo z dne 19. decembra 2018, Azarov/Svet, C-530/17 P, EU:C:2018:1031, točka 20 in navedena sodna praksa).
- 41 Natančneje, glede uvrstitve oseb na sezname omejevalnih ukrepov iz razlogov, ki temeljijo izključno na odločbah organov tretjih držav, ki so v zvezi s tem pristojni za začetek kazenskih preiskav ali kazenskih postopkov v zvezi s kaznivimi dejanji poneverbe državnih sredstev, mora Svet preveriti, ali so bile te sprejete ob spoštovanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva (glej v tem smislu sodbo z dne 19. decembra 2018, Azarov/Svet, C-530/17 P, EU:C:2018:1031, točki 25 in 26 ter navedena sodna praksa).
- 42 Ta zahteva pomeni, da mora Svet v obrazložitvi sklepa o uvrstitvi osebe ali subjekta na seznam oseb in subjektov, katerih sredstva se zamrznejo, vsaj na kratko navesti razloge, zaradi katerih meni, da je bila odločba tretje države, na katero se namerava opreti, sprejeta ob spoštovanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva (glej sodbo z dne 19. decembra 2018, Azarov/Svet, C-530/17 P, EU:C:2018:1031, točka 29 in navedena sodna praksa).
- 43 V nasprotnem primeru Svet ne izpolni obveznosti obrazložitve, ki mu je naložena na podlagi člena 296, drugi odstavek, PDEU, kar mora ugotoviti sodišče Unije, po potrebi po uradni dolžnosti (glej v tem smislu sodbo z dne 19. decembra 2018, Azarov/Svet, C-530/17 P, EU:C:2018:1031, točka 30 in navedena sodna praksa).
- 44 V obravnavani zadevi je iz obrazložitve izpodbijanih aktov razvidno, da uvrstitev tožeče stranke na zadevna seznama temelji izključno na odločbah moldavskih organov o uvedbi preiskav in kazenskih postopkov zoper njo.
- 45 Res je, da je iz dokaznega spisa, priloženega kot prilogi B.1 in B.2 k odgovoru na tožbo, razvidno, da se Svet ni neposredno oprl na odločbe moldavskih organov, ki so v zvezi s tem pristojni za uvedbo kazenskih preiskav ali kazenskih postopkov, povezanih s poneverbo državnih sredstev, ampak predvsem na časopisne članke in sporočila za medije, ki so jih izdali organi pregona ali preiskovalni organi Republike Moldavije, na uradna sporočila državnih organov tretjih držav ter na poročila, pri čemer vsi ti dokumenti kažejo na take preiskave in kazenske postopke.
- 46 Vendar ta okoliščina v obravnavanem primeru Sveta ne more razbremeniti obveznosti preverjanja in obrazložitve, ki jo ima na podlagi sodne prakse, navedene v točkah 41 in 42 zgoraj.
- 47 Nasprotno, ta sodna praksa mora za Svet veljati še toliko bolj strogo, ker so dokazi, na katere se ta institucija opira, zgolj posredni dokazi o preiskovalnih ukrepih in kazenskem pregonu, ki upravičujejo uvrstitev tožeče stranke na zadevna seznama. Poleg tega je Splošno sodišče

poudarilo, da člen 8, tretji odstavek, Sklepa 2023/891 za ohranitev imena osebe na teh seznamih Svetu nalaga, da upošteva obstoj sodnega postopka v zvezi z dejstvi, na katerih je temeljila prvotna uvrstitev na navedena seznama.

- 48 Tako se ne glede na dokaze, na katerih temelji prvotna uvrstitev, Svet lahko neposredno ali posredno opre na odločbe organov tretjih držav o uvedbi preiskav ali kazenskih postopkov le, če izpolni obveznosti, ki izhajajo iz sodne prakse, navedene v točkah 41 in 42 zgoraj.
- 49 Kakršna koli drugačna ugotovitev bi Svetu omogočila, da se izogne strogim obveznostim, ki jih nalaga sodna praksa Sodišča, tako da se ne bi oprl na dokumente organov zadevnih držav, pristojnih za uvedbo kazenskih preiskav ali kazenskih postopkov, v zvezi s kaznivimi dejanji poneverbe javnih sredstev, ampak le na dokumente, v katerih so zgolj navedeni ti postopki.
- 50 V obravnavanem primeru pa ni bilo niti izpodbijano niti sporno, da Svet v zadevnih razlogih za uvrstitev ni navedel, da je preveril, ali je bil pregon, ki je v njih naveden, voden ob spoštovanju pravice tožeče stranke do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva.
- 51 V zvezi s tem je treba poleg tega poudariti, da Svet v odgovoru na tožbo ni izpodbijal tega, da ni opravil zadevnih preverjanj, niti *a fortiori*, da v izpodbijanih aktih ni navedel rezultatov teh preverjanj.
- 52 Zato je treba ugotoviti, da Svet glede edinih dveh elementov, ki ju je mogoče upoštevati pri presoji utemeljenosti izpodbijanih ukrepov (glej točko 35 zgoraj), ni izpolnil obveznosti obrazložitve.
- 53 Te ugotovitve ni mogoče ovreči s trditvijo Sveta, da se tožeča stranka v bistvu ne more sklicevati na sodbo z dne 3. decembra 2020, Saleh Thabet in drugi/Svet (C-72/19 P in C-145/19 P, neobjavljena, EU:C:2020:992), ker so v zadnjenavedeni zadevi omejevalni ukrepi temeljili na obstoju sodnih postopkov zoper tožeče stranke ali postopkov za izterjavo premoženja na podlagi pravnomočne sodne odločbe v zvezi s poneverbo javnih sredstev, kot to zahtevajo merila za uvrstitev, ki se uporabljajo. Svet trdi, da so te okoliščine zelo drugačne od meril za uvrstitev v obravnavani zadevi, ki po eni strani ne zahtevajo, da je zoper osebo, uvrščeno na seznam, uvedena preiskava v okviru kazenskega postopka, in po drugi strani, zlasti kar zadeva merilo ogrožanja demokratičnega političnega procesa v Republiki Moldaviji, ni mogoče šteti, da so izpolnjena zgolj s sklicevanjem na kazenske postopke.
- 54 Sodišče je namreč že imelo priložnost razsoditi, da ni upoštevna okoliščina, da obstoj odločb organov tretje države, ki so v zvezi s tem pristojni za uvedbo in vodenje postopka kazenske preiskave v zvezi s kaznivim dejanjem poneverbe javnih sredstev, ni merilo za zadevno uvrstitev, ampak dejanska podlaga, na kateri temeljijo zadevni omejevalni ukrepi (glej v tem smislu in po analogiji sodbi z dne 19. decembra 2018, Azarov/Svet, C-530/17 P, EU:C:2018:1031, točka 25, in z dne 11. julija 2019, Azarov/Svet, C-416/18 P, neobjavljena, EU:C:2019:602, točka 26).
- 55 Iz tega sledi, da je treba drugemu tožbenemu razlogu ugoditi in izpodbijana akta razglasiti za nična v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, ne da bi bilo treba preučiti preostale trditve tožeče stranke.

Stroški

- 56 V skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki. Ker Komisija ni uspela, se ji v skladu s predlogi tožeče stranke naloži plačilo stroškov.

Iz teh razlogov je

SPLOŠNO SODIŠČE (peti senat)

razsodilo:

- 1. Sklep Sveta (SZVP) 2023/1047 z dne 30. maja 2023 o spremembi Sklepa (SZVP) 2023/891 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2023/1045 z dne 30. maja 2023 o izvajanju Uredbe (EU) 2023/888 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki destabilizirajo Republiko Moldavijo se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata na Vladimirja Gheorgha Plahotniuca.**
- 2. Svetu Evropske unije se naloži plačilo stroškov.**

Svenningsen

Mac Eochaidh

Stancu

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourg, 23. oktobra 2024.

Podpisi