

Stranke v postopku v glavni stvari

M.S.S. in drugi

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali so s pravom Unije in z ustrežno bolgarsko zakonodajo združljiva:

- ravnanja pooblaščenega zagovornice obtoženega v kazenskem postopku, ki v času trajanja kazenskega postopka kot pooblaščenka gospodarske družbe obtoženega opravlja (civilnopravne) posle, zavestno namenjene temu, da se ustvarijo pogoji za izločitev zaradi pristranskosti, in „nasprotje interesov“ kazenske sodnice, ki zadevo obravnava, v razmerju do tega obtoženca[?]

Če je odgovor Sodišča na to vprašanje nikalen, naj Sodišče odgovori, ali lahko zagovornik tega obtoženca, ki se je uradno izkazal kot pooblaščenec gospodarske družbe v lasti obtoženega, da bi lahko sodeloval v drugih civilnih izvensodnih postopkih, ki so med tekom kazenskega postopka privedli do namerno in zavestno umetno ustvarjenih pogojev za izločitev zaradi pristranskosti in nasprotja interesov kazenske sodnice v razmerju do tega obtoženca, še naprej zagovarja tega obtoženca v kazenskem postopku.

2. V kolikor je presoja obstoja dejanskih razlogov za izločitev v pristojnosti nacionalnega sodišča: kako je treba razumeti pravico do dostopa do odvetnika v kazenskem postopku, določeno v Direktivi 2013/48/EU⁽¹⁾, in ali gre za absolutno pravico, ki je brez omejitev vezana na določeno osebo kot zagovornika [?]. Kako je treba rešiti protislovje, da po eni strani v evropski Direktivi določena pravica do dostopa do odvetnika, ki se odraža v nacionalnem pravu, daje obtoženemu neomejeno možnost izbrati in pooblastiti zagovornico, po drugi strani pa je prav ta zagovornica izvedla dejanja, ki so bila obtoženemu v podporo pri umetnem ustvarjanju pogojev za izločitev sodnice poročevalke zaradi pristranskosti[?]
3. Kako je treba razlagati in urediti pravico preostalih 13 obtožencev do obveščeniosti v kazenskem postopku in dostopa do gradiva zadeve iz člena 7(2) in (3) Direktive 2012/13/EU⁽²⁾ v zvezi z zahtevo za izločitev, ki jo je podala omenjena zagovornica, ter tej zahtevi priloženimi listinami[?]. Kako naj se to ravnanje zagovornice uskladi s pravico sodnice kot državljanke Unije do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja?
4. Ali je v primeru, da obtoženemu osebno ali prek njegove gospodarske družbe z namernim in aktivnim ravnanjem uspe umetno ustvariti pogoje za nasprotje interesov, res treba šteti, da gre za „nasprotje interesov“, tudi če so ti pogoji prikrit vzvod za izogibanje kazenskemu pregonu[?]
5. Ali je vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe o zgoraj navedenih vprašanjih podlaga za to, da lahko zagovornica omenjenega obtoženca zahteva uvedbo in vodenje disciplinskega postopka zoper sodnico predložitvenega nacionalnega sodišča po tem, ko je ta sodnica takoj po ugotovitvi ravnanja zagovornice vložila prijavo pri pristojnih nacionalnih organih[?]

⁽¹⁾ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

⁽²⁾ Direktiva 2013/48/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 o pravici do dostopa do odvetnika v kazenskem postopku in v postopkih na podlagi evropskega naloga za prijete ter pravici do obvestitve tretje osebe ob odvzemu prostosti in do komunikacije s tretjimi osebami in konzularnimi organi med odvzemu prostosti (UL 2013, L 294, str. 1).

⁽³⁾ UL 2012, L 142, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litva) 13. junija 2023 – SR, RB/Lietuvos Respublika

(Zadeva C-374/23, Adoreikė⁽¹⁾)

(2023/C 304/14)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: SR, RB

Tožena stranka: Lietuvos Respublika

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba vrednote demokracije, pravne države, spoštovanja človekovih pravic in pravičnosti iz člena 2 PEU in določbe člena 19(1), drugi pododstavek, PEU razlagati tako, da je z njimi zakonodajni in izvršilni veji oblasti držav članic dana neomejena in izključna diskrecijska pravica, da z nacionalno zakonodajo določijo prejemke sodnikov v znesku, ki je odvisen zgolj od volje zakonodajne in izvršilne veje oblasti?
2. Ali je treba določbe člena 19(1), drugi pododstavek, PEU in določbe člena 47 Listine, ki med drugim urejajo neodvisnost sodstva, razlagati tako, da je državam članicam dovoljeno, da z nacionalno zakonodajo uvedejo pravila, s katerimi so prejemki sodnikov določeni nižje od prejemkov ali nagrad, ki jih država določi za pripadnike drugih pravniških poklicev?

(¹) Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 15. junija 2023 — SIA BALTIC CONTAINER TERMINAL / Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-376/23, BALTIC CONTAINER TERMINAL)

(2023/C 304/15)

Jezik postopka: latvijsčina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in vlagateljica kasacijske pritožbe: SIA BALTIC CONTAINER TERMINAL

Tožena stranka na prvi stopnji in nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Valsts ieņēmumu dienests

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 178(1)(b) in (c) Delegirane uredbe 2015/2446 (¹) v povezavi s členom 214(1) carinskega zakonika Unije (²) omogoča, da se posebni postopek „proste cone“ zaključí, ne da bi bila v elektronski sistem evidence vnesena glavna referenčna številka (MRN), ki identificira carinsko deklaracijo, v skladu s katero je blago dano v naknadni carinski postopek?
2. Ali člena 214(1) in 215(1) carinskega zakonika Unije ter člen 178(1)(b) in (c) Delegirane uredbe 2015/2446 imetniku posebnega postopka „proste cone“ omogočajo, da navedeni postopek zaključí zgolj na podlagi zaznambe uradnika carinskega organa na prevoznih listinah blaga (CMR), ki se nanaša na njegov carinski status, ne da bi sam preveril veljavnost statusa navedenega blaga?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen, katera stopnja preverjanja v skladu s členoma 214(1) in 215(1) carinskega zakonika Unije ter člena 178(1)(b) in (c) Delegirane uredbe 2015/2446 zadostuje za ugotovitev, da je bil posebni postopek „proste cone“ pravilno zaključen?
4. Ali ima lahko imetnik posebnega postopka „proste cone“ legitimno pričakovanje na podlagi potrdila carinskih organov, da se je carinski status blaga spremenil iz „neunijskega blaga“ v „unijsko blago“, čeprav na tem potrdilu niso navedeni niti razlog za to spremembo statusa niti podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče ta razlog preveriti?