

**Vprašnji za predhodno odločanje:**

1. Ali je treba člen 299, prvi odstavek, prvi del stavka, Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) razlagati tako, da se ga uporablja izključno za odločbe, ki so jih sprejeli Svet, Komisija ali Evropska centralna banka, ali pa velja tudi za odločbe Evropske agencije za kemikalije, s katerimi je bilo, v skladu s členom 13(4) Uredbe Komisije (ES) št. 340/2008 <sup>(1)</sup> z dne 16. aprila 2008 o pristojbinah in taksah, plačljivih Evropski agenciji za kemikalije na podlagi Uredbe (ES) št. 1907/2006 <sup>(2)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), zahtevano plačilo upravne takse?
2. Če odločba Evropske agencije za kemikalije o takšni upravni taksi ni izvršilni naslov:

Ali je treba člen 13(4), tretji pododstavek, v povezavi s členom 11(3), drugi pododstavek, Uredbe (ES) št. 340/2008 razlagati tako, da naj dajatvena tožba zaradi plačila upravne takse ne bo dovoljena?

- <sup>(1)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 340/2008 z dne 16. aprila 2008 o pristojbinah in taksah, plačljivih Evropski agenciji za kemikalije na podlagi Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL 2008, L 107, str. 6).
- <sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Handelsgericht Wien (Avstrija) 24. maja 2023 – DocLX Travel Events GmbH/Bundesarbeitskammer**

(Zadeva C-320/23, Bundesarbeitskammer)

(2023/C 338/09)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Handelsgericht Wien

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: DocLX Travel Events GmbH

Nasprotna stranka: Bundesarbeitskammer

**Vprašanja za predhodno odločanje**

Sodišču Evropske unije se na podlagi člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) predložijo ta vprašanja glede razlage člena 12 Direktive (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015:

1. Ali je treba pri presoji ustreznosti in s tem pri višini odstopnine upoštevati trenutek ponudbe organizatorja, sklenitve pogodbe o paketnem potovanju, izjave potnika o odstopu od pogodbe, načrtovanega konca potovanja ali kak drug trenutek?
2. Ali je treba pri presoji ustreznosti in s tem pri višini odstopnine upoštevati poslovno-podjetniški pravilni izračun ali pa druga merila, na primer pavšalno oceno, izračunano v določenem odstotku od cene potovanja?

3. Ali je treba to določbo razlagati tako, da v primeru nesorazmerno visoke odstopnine, dogovorjene v pogodbi o paketnem potovanju, organizator obdrži svojo pravico do ustrezne odstopnine (v smislu odgovora na prvo in drugo vprašanje) oziroma je treba to izračunati konkretno glede na dejansko škodo organizatorja oziroma organizator to pravico v celoti izgubi?
4. Ali se pri presoji ustreznosti odstopnine, zlasti če je bila ta dogovorjena kot standardna odstopnina, lahko upošteva nacionalno pravo, če to v primeru pričakovanih nesorazmerno visokih stroškov postopka omogoča določitev višine zneska po prosti presoji sodišča?

(<sup>1</sup>) Direktiva (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (UL 2015, L 326, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija) 25. maja 2023 – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V./Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG**

(Zadeva C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Düsseldorf

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Tožena stranka: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

**Vprašnji za predhodno odločanje:**

1. Ali je treba člen 6a(1) in (2) Direktive 98/6/ES (<sup>1</sup>) razlagati tako, da se lahko odstotek, ki je naveden v objavi znižane cene, nanaša izključno na prejšnjo ceno v smislu člena 6a(2) te direktive?
2. Ali je treba člen 6a(1) in (2) Direktive 98/6/ES razlagati tako, da se morajo oglaševalski poudarki, s katerimi naj bi se poudarila cenovna ugodnost neke ponudbe (kot je na primer poimenovanje cene z izrazom „vrhunska cena“), če se uporabljajo v objavi znižane cene, nanašati na prejšnjo ceno v smislu člena 6a(2) te direktive?

(<sup>1</sup>) Direktiva 98/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998 o varstvu potrošnikov pri označevanju cen potrošnikom ponujenih proizvodov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 4, str. 32), ki je bila nazadnje spremenjena z Direktivo (EU) 2019/2161 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. novembra 2019 o spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in direktiv 98/6/ES, 2005/29/ES ter 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta zaradi boljšega izvrševanja in posodobitve pravil Unije o varstvu potrošnikov (UL 2019, L 328 str. 7).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Karlsruhe (Nemčija) 6. junija 2023 – HB/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-349/23, Zetschek (<sup>1</sup>))

(2023/C 338/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgericht Karlsruhe