

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- Sodbo Splošnega sodišča z dne 8. marca 2023 v zadevi T-235/21, Republika Bolgarija/Evropska komisija (EU:T:2023:105), v celoti razveljavi, in odloči o sporu na zadnji stopnji, ali pa zadevo vrne Splošnemu sodišču, da odloči o sporu; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

### Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev svoje pritožbe navaja dva pritožbena razloga:

1. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 52(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013 <sup>(1)</sup> in člena 34 Uredbe (EU) št. 908/2014 <sup>(2)</sup>, v povezavi s členom 52(1) in členom 54(5) Uredbe (EU) št. 1306/2013, kakor tudi kršitev obveznosti obrazložitve na podlagi člena 296 PDEU, načel dobrega upravljanja in lojalnega sodelovanja, zaradi česar je prišel do protipravnega sklepa, da pravica Republike Bolgarije, da se brani, in postopkovna jamstva, ki jih nudi postopek potrditve skladnosti, kakor tudi izpolnitev obveznosti utemeljitve pravnih aktov, načela dobrega upravljanja in lojalnega sodelovanja, niso bila spoštovana. Utemeljitev sodbe ni zadostna in primerna, ker Splošno sodišče ni presodilo vsa zadevna dejstva in pojasnila bolgarske države.
2. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 54(5)(a) in (b), v povezavi s členom 54(1) Uredbe 1306/2013 s tem, da je izhajalo iz tega, da je v obravnavanem primeru v členu 54(1) Uredbe št. 1306/2013 določen rok 18 mesecev začel teči „po datumu, na katerega“ je bilo končno poročilo urada OLAF „dostavljeno plačilni agenciji“. Kar je Splošno sodišče navedlo v točkah od 76 do 78 sodbe v zadevi T-235/21, je v nasprotju z ustaljeno sodno prakso, v skladu s katero ima postopek potrditve skladnosti v skladu s členom 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 kontradiktorno naravo in so bili različni dokumenti, ki so bili izmenjani v okviru upravnega postopka, dokumenti za pripravo postopka potrditve skladnosti.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL L 347, 2013, str. 549).

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 908/2014 z dne 18. septembra 2014 o določitvi uvoznih dajatev v sektorju žit, ki se uporabljajo od 19. septembra 2014 (UL L 277, 2014, str. 4).

**Pritožba, ki sta jo Harley-Davidson Europe Ltd in Neovia Logistics Services International vložili 11. maja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 1. marca 2023 v zadevi T-324/21, Harley-Davidson Europe in Neovia Logistics Services International/Komisija**

**(Zadeva C-297/23 P)**

(2023/C 235/28)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Pritožnici: Harley-Davidson Europe Ltd in Neovia Logistics Services International (zastopnika: E. Righini, avvocato, in S. Völcker, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- izpodbijani sklep razglasi za ničen in

— Komisiji naloži plačilo stroškov pritožnic pred Sodiščem in pred Splošnim sodiščem.

#### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

1. Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 33 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2446 <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: DA-CZU). Splošno sodišče ni presodilo namena in konteksta člena 33 DA-CZU, nepošteno je zanemarilo pravico trgovcev, da odgovorijo na ukrepe Evropske unije glede trgovinske politike, tako da preselijo svoje proizvodne zmogljivosti, in je napačno razlagalo dokazni standard, ki je potreben za prenos dokaznega bremena na pritožnici.
2. Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da člen 33 DA-CZU ne presega meja pooblastila, ki je bilo na Komisijo preneseno s členom 62 Uredbe (EU) št. 952/2013 <sup>(2)</sup> o carinskem zakoniku Unije.
3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev pravice pritožnic do dobrega upravljanja. Splošno sodišče je napačno potrdilo sklep Komisije, čeprav je ugotovilo, da je bila kršena pravica pritožnic do izjave, in je napačno ugotovilo, da trajanje postopka Komisije, vključno z obdobjem za začetek formalnega postopka, ni bilo tako dolgo, da bi bila kršena načelo razumnega trajanja postopka in legitimna pričakovanja pritožnic.

---

<sup>(1)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2446 z dne 28. julija 2015 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o podrobnih pravilih v zvezi z nekaterimi določbami carinskega zakonika Unije (UL 2015, L 343, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (UL 2013, L 269, str. 1).