

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali bi se glede na navedene predpostavke in okoliščine spora, o katerem odloča nacionalno sodišče, lahko štelo, da [možnost iz prvega vprašanja] nasprotuje sodni praksi nacionalnih sodišč, v skladu s katero velja, da izrecna privolitev v sklenitev dodatka k pogodbi, sestavljenega na podlagi podrobnih pravil iz člena 40(1) in v skladu z določbami člena 95 OUG št. 50/2010, pomeni, da je mogoče samodejno ugotoviti, da sta se stranki o sklenitvi [tega dodatka] dogovorili in da so pogoji, določeni v tem dodatku, posledično izvzeti iz preizkusa morebitnih sumov v zvezi z njihovo nepoštenostjo?

(¹) Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Specializat Mureş (Romunija)
21. marca 2023 – ERB New Europe Funding II/YI
(Zadeva C-178/23, ERB New Europe Funding II)

(2023/C 278/22)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul Specializat Mureş

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: ERB New Europe Funding II

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: YI

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali uporaba določb člena 7(1) Direktive 93/13 (¹), zlasti v povezavi s triindvajseto uvodno izjavo te direktive in *načelom učinkovitosti*, pomeni, da jih je treba razlagati tako, da ne izključujejo možnosti, da bi nacionalno sodišče preizkusilo sume v zvezi z nepoštenostjo pogojev v pogodbi, sklenjeni med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom, čeprav je drugo nacionalno sodišče te pogodbene pogoje v okviru postopka na prvi stopnji, ki ga je sprožil potrošnik, ki v tem postopku ni sodeloval in mu pri tem ni ustrezno pomagal ali ga zastopal odvetnik, predhodno že preizkusilo in jih zavrnilo s sodno odločbo, ki je potrošnik ni izpodbijal – in ki je zato v skladu z nacionalnim procesnim pravom postala pravnomočna (*res judicata*) –, če iz posebnih okoliščin spora prepričljivo in razumno izhaja, da potrošnik v okviru postopka na prvi stopnji pravnega sredstva ni izkoristil zaradi pomanjkanja znanja ali informacij?

(¹) Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

Pritožba, ki jo je 27. marca 2023 vložil Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 25. januarja 2023 v zadevi T-703/21, Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa/EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)

(Zadeva C-199/23 P)

(2023/C 278/23)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Pritožnica: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (zastopnik: T. Grucelski, adwokat)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 15. junija 2023 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
26. aprila 2023 – A. S.A./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy**

(Zadeva C-266/23, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy)

(2023/C 278/24)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: A. S.A.

Nasprotna stranka: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Vprašani za predhodno odločanje

- 1 Ali je mogoče člen 17(1)(a) Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije ⁽¹⁾ razlagati tako, da dejanski strošek nabavljene električne energije vključuje le nabavno ceno električne energije, brez vseh dodatnih dajatev, kot je omrežnina za distribucijo, ki jih je po veljavni zakonodaji države članice treba plačati pri nakupu električne energije?
- 2 Ali je treba člen 17(1)(a) Direktive 2003/96 razlagati tako, da nasprotuje temu, da oprostitev plačila trošarine za nakup električne energije za energetsko intenzivno dejavnost (člen 31d(1) ustava z dne 6. decembra 2008 r. o podatku akcyzowym (zakon z dne 6. decembra 2008 o trošarinah) (Dz. U. iz leta 2022, pozicija 143)) ni mogoče uveljavljati v primeru, ko je ta dejavnost na podlagi nacionalnih predpisov upravičena do objektivne oprostitve plačila trošarine (člen 30(7a) zakona o trošarinah), če se dokaže, da se pri tej dejavnosti v zvezi s to energijo teh dveh oprostitvev ne uporablja hkrati, in če skupni znesek oprostitvev ne presega zneska trošarine, plačane za isto obdobje?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 405.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Belgija) 2. maja 2023 – FB,
JL/Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen**

(Zadeva C-283/23, Marhon ⁽¹⁾)

(2023/C 278/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: FB, JL

Nasprotna stranka: Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen