

Predlogi

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 23. novembra 2022 v povezanih zadevah T-279/20 in T-288/20, CWS Powder Coatings in drugi/Komisija ter v zadevi T-283/20, Billions Europe in drugi/Komisija,
- zavrne drugi tožbeni razlog ter prvi in peti del sedmega tožbenega razloga v povezanih zadevah T-279/20 in T-288/20 in prvi tožbeni razlog v zadevi T-283/20,
- zadevo vrne Splošnemu sodišču, da presodi o tožbenih razlogih, o katerih še ni odločilo in
- pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge:

Prvič, pritožnica navaja, da je Splošno sodišče s tem, ko je izkrivilo predložene dokaze, napačno uporabilo pravo, ko je ugotovilo, da sta Odbor za oceno tveganja pri Evropski agenciji za kemikalije in Komisija v zvezi z zanesljivostjo in sprejemljivostjo študije na živalih Heinrich in drugi iz leta 1995 (študija Heinrich), storila očitno napako pri presoji.

Drugič, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, ker naj bi s tem, ko je ugotovilo, da Odbor za oceno tveganja pri izračunu preobremenitve pljuč v študiji Heinrich ni upošteval vseh pomembnih vidikov. presojo Odbora za oceno tveganja in Komisije nadomestilo z lastno presojo.

Tretjič, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, ko je ugotovilo, da se sporna razvrstitev in označitev ne nanašata na snov, ki ima inherentno lastnost povzročitve raka.

Pritožba, ki jo je European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) vložil 17. februarja 2023 zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 8. decembra 2022 v zadevi T-769/21, Euranimi/Komisija

(Zadeva C-95/23 P)

(2023/C 127/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (zastopniki: V. Villante, D. Rovetta, M. Campa, odvetniki, P. Gjørtler, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska Komisija

Predlog

- Ta pritožba naj se razglasi za dopustno;
- izpodbijani sklep naj se razveljavi in tožba, ki jo je vložilo združenje EURANIMI, naj se razglasi za dopustno;
- zadeva naj se vrne Splošnemu sodišču, da vsebinsko preuči tožbo združenja EURANIMI;
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov te pritožbe in postopka na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja tri glavne pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri razlagi člena 263 (4) PDEU in zlasti zahteve „neposredno in posamično nanašanje“. Napačna opredelitev dejstev.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri razlagi zadnjega dela člena 263(4) PDEU in zahteve in pojma predpisa, ki ne potrebuje izvedbenih ukrepov. Napačna opredelitev dejstev in izkrivljanje dokazov.

Tretji pritožbeni razlog: napačna opredelitev dejstev in izkrivljanje dokazov.

Pritožba, ki sta jo PT Pelita Agung Agrindustri, PT Permata Hijau Palm Oleo vložili 24. februarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 14. decembra 2022 v zadevi T-143/20, PT Pelita Agung Agrindustri in PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija

(Zadeva C-112/23 P)

(2023/C 127/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: PT Pelita Agung Agrindustri, PT Permata Hijau Palm Oleo (zastopnika: F. Graafsma in J. Cornelis, advocaten)

Drugi stranki v postopku: Evropska Komisija, Evropski odbor za biodizel (EBB)

Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije⁽¹⁾, in
- pridrži odločitev o stroških postopka pred Splošnim sodiščem in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata šest razlogov.

Prvič, v izpodbijani sodbi je podana napačna razlaga člena 8(2) Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije⁽²⁾ (v nadaljevanju: osnovna uredba) ter so izkrivljeni dokazi, ker je bil ugotovljen obstoj nelojalnega nižanja prodajnih cen.

Drugič, v izpodbijani sodbi se napačno razlagajo ugotovitve iz poročila odbora Svetovne trgovinske organizacije (STO) z naslovom „European Union – Anti-dumping measures on biodiesel from Indonesia“ („Evropska unija – protidampinški ukrepi za biodizel iz Indonezije“), sprejetega 25. januarja 2018 (WT/DS 480/R), ali podredno te ugotovitve niso upoštevane.