

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 9. marca 2023 pritožbo deloma zavrglo kot očitno nedopustno in deloma zavrnilo kot očitno neutemeljeno ter pritožniku naložilo, da nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 16. januarja 2023 –
XXX / État belge, ki jo zastopa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Zadeva C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: XXX

Nasprotna stranka: État belge, ki jo zastopa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora biti ob upoštevanju člena 288 [PDEU], členov 14 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, členov 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 in 40 Direktive 2016/801 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o pogojih za vstop in prebivanje državljanov tretjih držav za namene raziskovanja, študija, opravljanja pripravništva, prostovoljskega dela, programov izmenjave učencev ali izobraževalnih projektov in dela varušek au pair (prenovitev) ⁽¹⁾ ter njenih uvodnih izjav 2 in 60 ter načel pravne varnosti in preglednosti možnost zavrnitve prošnje za prebivanje, ki je državi članici podeljena s členom [20(2)(f)] Direktive [2016/801], izrecno določena v njeni zakonodaji, da bi jo ta država uporabila? Če je odgovor pritrdilen, ali morajo biti v njeni zakonodaji natančno določeni resni in objektivni razlogi?
2. Ali mora država članica pri obravnavi prošnje za izdajo vizuma za namene študija preveriti željo in namero tujca za študij, čeprav člen 3 Direktive [2016/801] opredeljuje študenta kot osebo, ki je bila sprejeta na visokošolski zavod, razlogi za zavrnitev prošnje iz člena [20(2)(f) te direktive] pa so neobvezni in niso zavezujoči, kot so razlogi iz člena [20(1)] [navedene] direktive?
3. Ali člen 47 Listine o temeljnih pravicah, načelo učinkovitosti in člen [34(5)] Direktive 2016/801 zahtevajo, da pravno sredstvo, določeno z nacionalnim pravom zoper odločbo o zavrnitvi prošnje za sprejem na ozemlje za namene študija, sodišču omogoča, da presojo upravnega organa nadomesti s svojo presojo in spremeni odločbo tega organa, ali pa zadostuje nadzor zakonitosti, ki sodišču omogoča, da z razglasitvijo ničnosti odločbe upravnega organa graja nezakonitost, zlasti očitno napako pri presoji?"

⁽¹⁾ UL 2016, L 132, str. 21.

**Pritožba, ki jo je Trasta Komerbanka AS vložila 15. februarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča
(deveti senat) z dne 30. novembra 2022 v zadevi T-698/16, Trasta Komerbanka in drugi/ECB**

(Zadeva C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Trasta Komerbanka AS (zastopnik: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Druge stranke v postopku: Evropska centralna banka (ECB), Republika Latvija, Evropska komisija, Ivan Fursin, Ivars Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo,
- razglasi za ničen sklep ECB ECB/SSM/2016-529900WIP0INFDAWTJ81/2 WOANCA-2016-0005 z dne 11. julija 2016 (v nadaljevanju: sporni sklep) v delu, v katerem se nanaša na pritožnico,
- ECB naloži plačilo stroškov pritožnice in stroškov te pritožbe in
- v delu, v katerem Sodišče ne more vsebinsko odločiti v zadevi, zadevo vrne v ponovno odločanje Splošnemu sodišču.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je storilo več napak v povezavi z zastopanjem pritožnice, ki jih je Sodišče (veliki senat) preučilo v sodbi z dne 5. novembra 2019, ECB in drugi/Trasta Komer banka in drugi (C-663/17 P, C-665/17 P in C-669/17 P, EU:C:2019:923).

Pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno zavrnilo njeno trditev, ki se nanaša na to, da ECB spornega sklepa ni vročila pritožnici, saj je Splošno sodišče glede tega izkrivilo dejstva v tej zadevi in ni upoštevalo pomena ugotovitev Sodišča iz točke 72 sodbe z dne 8. julija 1999, Hoechst/Komisija (C-227/92 P, EU:C:1999:360).

Pritožnica poleg tega trdi, da je Splošno sodišče napačno zavrnilo njeno trditev, ki se nanaša na to, da med postopkom, na podlagi katerega je bil sprejet sporni sklep, ni bila zastopana. Splošno sodišče je izkrivilo dejstva v tej zadevi, saj ni upoštevalo, da je v spornem sklepu izrecno navedeno, da pritožnica ni bila udeležena v postopku, na podlagi katerega je bil sprejet sporni sklep, in, po mnenju ECB, za to tudi ni bilo potrebe.

Pritožnica nazadnje trdi, da je Splošno sodišče napačno zavrnilo njeno trditev, da je bila njena pravica do izjave kršena, in da je bila ta napaka prav tako posledica tega, da Splošno sodišče ni upoštevalo dejstva, da pritožnica ni bila udeležena v postopku, na podlagi katerega je bil sprejet sporni sklep.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je storilo napako v zvezi s tem, kako je obravnavalo sklep ECB preden ga je pregledal upravni odbor za pregled pri ECB in kako je obravnavalo sklep ECB po tem, ko ga je pregledal upravni odbor za pregled. V zvezi s tem pritožnica trdi, da je Splošno sodišče kršilo legitimna pričakovanja, ki jih je ustvarilo s sklepom z dne 17. novembra 2021, Trasta Komer banka/ECB (T-247/16 RENV, neobjavljen, EU:T:2021:809).

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je s tem, ko je zavrnilo trditev pritožnice, da je prišlo do kršitve člena 24(7) Uredbe št. 1024/2013 ⁽¹⁾, storilo napako, ker je napačno menilo, da se ta člen nanaša na odločitve *ex tunc*. Tudi Komisija je menila, da je to stališče Splošnega sodišča napačno (glej točko 37 sklepa z dne 17. novembra 2021, Trasta Komer banka/ECB (T-247/16 RENV, neobjavljen, EU:T:2021:809)).

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko (UL 2013 L 287, str. 63).