

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba del I Priloge k Odločbi 2002/994/ES ⁽¹⁾ o nekaterih zaščitnih ukrepih v zvezi z proizvodi živalskega izvora, uvoženimi iz Kitajske, kakor je bila spremenjena z Izvedbenim sklepom (EU) 2015/1068 o spremembi Odločbe 2002/994/ES ⁽²⁾ o nekaterih zaščitnih ukrepih v zvezi s proizvodi živalskega izvora, uvoženimi iz Kitajske, razlagati tako, da pojem „ribiški proizvodi“ zajema tako proizvode, namenjene za prehrano ljudi, kot proizvode, namenjene za prehrano živali, in je zato ribje olje, namenjeno za živalsko krmo, mogoče šteti za „ribiški proizvod“ v smislu navedene priloge?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali je z delom I Priloge k Odločbi 2002/994/ES o nekaterih zaščitnih ukrepih v zvezi z proizvodi živalskega izvora, uvoženimi iz Kitajske, kakor je bila spremenjena z Izvedbenim sklepom (EU) 2015/1068 o spremembi Odločbe 2002/994/ES o nekaterih zaščitnih ukrepih v zvezi s proizvodi živalskega izvora, uvoženimi iz Kitajske, kršen člen 22(1) Direktive Sveta 97/78/ES ⁽³⁾ z dne 18. decembra 1997 o določitvi načel, ki urejajo organizacijo veterinarskih pregledov proizvodov, ki vstopajo v Skupnost iz tretjih držav, po potrebi v povezavi s členom 1 Protokola (št. 2) k PDEU o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti, ker so ribiški proizvodi za prehrano ljudi iz Kitajske izvzeti iz prepovedi uvoza iz člena 2 Sklepa 2002/994/ES, medtem ko ta prepoved uvoza velja za ribiške proizvode za prehrano živali iz Kitajske?

⁽¹⁾ UL 2002, L 348, str. 154.

⁽²⁾ UL 2015, L 174, str. 30.

⁽³⁾ UL 1998, L 24, str. 9.

Pritožba, ki jo je družba Mendes SA vložila 28. januarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 30. novembra 2022 v zadevi T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Zadeva C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Mendes SA (zastopnik: M. Cavattoni, avvocato)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Actial Farmaceutica Srl

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 19. aprila 2023 odločilo, da pritožba ni dopustna in da družba Mendes SA nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 1. februarja 2023 vložila Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 22. novembra 2022 v zadevi T-640/20, Validity/Komisija

(Zadeva C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (zastopnika: B. Van Vooren, advocaat, in M.R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da je pritožba dopustna in utemeljena;

— razveljavi sklep Splošnega sodišča z dne 22. novembra 2022 v zadevi T-640/20, Validity/Komisija;

- odloči, da je treba Sklep Komisije C(2020) 5540 final z dne 6. avgusta 2020 in Sklep Komisije C(2021) 2834 final z dne 19. aprila 2021 razglasiti za nična;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov pritožnice ali,
- podredno, vrne zadevo v odločanje Splošnemu sodišču, da meritorno odloči o zadevi, odločitev o stroških pa pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom izpodbija ugotovitev Splošnega sodišča, da ne obstaja nevarnost, da bo Komisija v prihodnosti kršila člen 4(3) Uredbe 1049/2001 (v nadaljevanju: Uredba o preglednosti), ker:

- (i) razlog, ki se nanaša na „vzdušje vzajemnega zaupanja“, ne pomeni splošne domneve zaupnosti in
- (ii) ni nevarnosti, da se bo Komisija v bodočih dokumentih v zvezi s prošnjami za dostop še enkrat oprla na nejasen razlog, kot je „vzdušje vzajemnega zaupanja“.

Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker je sklenilo, da ni nevarnosti ponovitve kršitev načel preglednosti, dobrega upravljanja in postopkovnih kršitev Uredbe o preglednosti, ki so bile razlog za začetek tega postopka.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Pitești (Romunija) 2. marca 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ / Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Zadeva C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Pitești

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Tožena stranka: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 2 in člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 12 in členom 47 [Listine] nasprotujeta temu, da se z zavezujočo odločbo Înalta Curte de Casație și Justiție (vrhovno kasacijsko sodišče), ki uvaja pogoje, v skladu s katerim je treba izkazati obstoj legitimnega zasebnega interesa, v katerega naj bi se pretirano posegalo, omejuje uporaba nekaterih pravnih sredstev, ki jih lahko vložijo poklicna združenja sodnikov in tožilcev – zaradi spodbujanja in varstva neodvisnosti sodstva in pravne države ter zaščite položaja poklica –, pri čemer navedeni odločbi sledi tudi nacionalna praksa, ki se je izoblikovala v zadevah, podobnih tej, v kateri se postavlja to vprašanje za predhodno odločanje, in v skladu s katero mora med upravnim aktom, ki je predmet nadzora zakonitosti, ki ga izvajajo pravosodni organi, ter neposrednim namenom in cilji poklicnih združenj sodnikov in tožilcev, kot so določeni v njihovih statutih, obstajati neposredna povezava, če želijo ta združenja v skladu z namenom in cilji zadevnih statotov uveljavljati učinkovito sodno varstvo na področjih, ki jih ureja pravo Unije?