

1. Prvi tožbeni razlog: ECB je kršila pravice tožeče stranke, ker zahteve tožeče stranke ni obravnavala v eni celoviti odločbi, v kateri bi bili upoštevani vsi upoštevni pravni vidiki, natančneje, ECB ni upoštevala nekaterih razlogov za dostop, ECB je umetno odpravila določene razloge za dostop, ECB je napačno razlagala ureditev javnega dostopa na način, ki bolj omejuje kot širi dostop in preglednost, ECB ni razlagala in uporabljala vseh ureditev dostopa usklajeno, ECB ni podala ustrezne obrazložitve, ECB je storila napako, ker je sprejela ločeno odločitev o morebitni pravici do dostopa v skladu s členom 22(2) Uredbe št. 1024/2013 <sup>(1)</sup> in členom 32(1) okvirne uredbe o EMN, <sup>(2)</sup> ECB je storila napako, ker ni upoštevala načela učinkovitega pravnega varstva v skladu s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in ECB je storila napako, ker je menila, da mora zadržati neprečiščeno besedilo ocene o propadanju ali verjetnem propadu.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana odločitev je nezadostno obrazložena in vsebuje očitne napake pri presoji, ker ni nobenega razvidnega razloga in nobene razlage, zakaj je bilo treba prav zadržati prečiščene dele ocene o propadanju ali verjetnem propadu.
3. Tretji tožbeni razlog: ECB si je napačno razlagala in nepravilno uporabila člen 4(1)(c) Sklepa ECB o javnem dostopu, <sup>(3)</sup> člen 27 Uredbe št. 1024/2013, člen 53 CRD IV <sup>(4)</sup> in sodbo Sodišča v zadevi Baumeister. <sup>(5)</sup>
4. Četrty tožbeni razlog: ECB si je napačno razlagala in nepravilno uporabila člen 4(2) Sklepa ECB o javnem dostopu.
5. Peti tožbeni razlog: v izpodbijani odločbi je bila storjena kršitev postopka, ker ECB v postopku, na podlagi katerega je bila sprejeta izpodbijana odločitev, ni omogočila vpogleda v spis v skladu s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko (UL 2013, L 287, str. 63).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) št. 468/2014 Evropske centralne banke z dne 16. aprila 2014 o vzpostavitvi okvira za sodelovanje znotraj enotnega mehanizma nadzora med Evropsko centralno banko in pristojnimi nacionalnimi organi ter z imenovanimi nacionalnimi organi (okvirna uredba o EMN) (ECB/2014/17) (UL 2014, L 141, str. 1).

<sup>(3)</sup> Sklep Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) (2004/258/ES) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 5, str. 51).

<sup>(4)</sup> Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL 2013, L 176, str. 338).

<sup>(5)</sup> Sodba Sodišča z dne 19. junija 2018, Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht/Ewald Baumeister (C-15/16, EU:C:2018:464).

**Tožba, vložena 26. decembra 2022 – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles in drugi/Svet**

**(Zadeva T-797/22)**

(2023/C 63/79)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles (Bruselj, Belgija) in deset drugih tožečih strank (zastopniki: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck in A. Guillerme, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

## Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi za ničen člen 1(12) Uredbe Sveta (EU) z dne 6. oktobra 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini, in člen 1(13) Uredbe Sveta (EU) 2022/2474 z dne 16. decembra 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini, v delu, v katerem nadomeščata in spreminjata odstavek 2 in odstavke od 4 do 12, nato odstavek 2 in odstavke od 4 do 11 člena 5n Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini, in sicer glede storitev pravnega svetovanja;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice do zasebnega življenja iz člena 7 Listine evropske unije o temeljnih pravicah in pravice do dostopa do sodišča iz člena 47 te listine, ker pomeni splošna ureditev prepovedi storitev pravnega svetovanja poseg v pravico vsake osebe, da se za pravni nasvet obrne na svojega odvetnika ter v načeli varovanja poslovne skrivnosti neodvisnosti odvetnika.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker se z uvedbo splošne ureditve prepovedi storitev pravnega svetovanja ne more doseči legitimnih ciljev, ki jim sledi Unija v okviru spora med Rusijo in Ukrajino, in se z njo presega to, kar je nujno potrebno za uresničitev teh ciljev.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti, ker uvedena splošna ureditev prepovedi storitev pravnega svetovanja ni jasna in natančna ter njena uporaba ni nikakor predvidljiva.

---

**Tožba, vložena 28. decembra 2022 – Ordre des avocats à la cour de Paris in Couturier/Svet**

**(Zadeva T-798/22)**

(2023/C 63/80)

*Jezik postopka: francoščina*

## Stranke

*Tožeči stranki:* Ordre des avocats à la cour de Paris (Pariz, Francija), Julie Couturier (Pariz) (zastopnik: L. Donnedieu de Vabres, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

## Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- se razglasi za pristojno za odločanje o tej ničnosti tožbi, ker njegova pristojnost za popolni nadzor nad zakonitostjo ni nikakor omejena, saj gre za uredbo, sprejeto na podlagi člena 215 PDEU, ki izvaja stališče Unije, sprejeto v okviru SZVP,
- tožbi razglasi za dopustni na podlagi člena 263, četrty odstavek, PDEU,