

- Nazadnje, tudi če bi se sprejela razlaga Evropskega parlamenta, v skladu s katero člen 2(1) Priloge III Pravilnika PEAM tej instituciji nalaga, da znesek evropske pokojnine prilagodi znesku pokojnine, določene za poslance spodnjega doma nacionalnega parlamenta, je taka operacija prilagoditve omejena s samim pravom Unije in se lahko vsekakor nanaša zgolj na znesek in način izplačila pokojnine, tako da ni mogoče samodejno prenesti posegov, ki vplivajo na samo pravico do pokojnine. V obravnavanem primeru pa zaradi samodejnega prenosa Odločbe 150/2022 s strani Evropskega parlamenta ne le, da je bila z ukrepom, uporabljenim za tožečo stranko, z vplivom na sestavne elemente pravice tožeče stranke do pokojnine zaradi retroaktivnega ponovnega izračuna, s katerim so bile preoblikovane same pokojninske dajatve, navedena pravica spremenjena, ampak je ta ukrep tudi v očitnem nasprotju s pravom Unije.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, varstva pridobljenih pravic in načela enakosti.

- Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep ni zakonit, ker je Evropski parlament s tem, da je samodejno prenesel Odločbo 150/2022 in posledično v skladu z novo in retroaktivno metodologijo s trajnimi učinki ponovno izračunal pokojnino tožeče stranke, kar neposredno vpliva na pravico do pokojnine, kršil načelo pravne varnosti, ki – enako kot namen člena 28 Statuta poslancev in člena 75 Sklepa IUSP – nasprotuje kršitvi pridobljenih pravic, in načelo varstva legitimnih pričakovanj, ki ne dopušča erozije in/ali preoblikovanja pokojninskih dajatev. Poleg tega je tak ponovni izračun, ker so z njim prizadeti samo nekdanji evropski poslanci iz Italije, ki so edini naslovniki ukrepa, s katerim so na podlagi prispevne metode retroaktivno ponovno izračunane pokojninske dajatve, ki so bile pridobljene, ko prispevna metoda v Italiji še ni bila uvedena, tudi v očitnem nasprotju z načelom enakosti, ker se z njim ustvarja nezakonita diskriminacija glede na nekdanje evropske poslance iz drugih držav članic in evropske poslance, izvoljene po letu 2009 ter vse druge državljane na splošno, ki ne utrpijo nobenega takega znižanja.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 17 Listine. Kršitev člena 1 Prvega protokola k EKČP. Nesorazmernost naložene žrtve.

- Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep neposredno krši njeno lastninsko pravico, ker je bil z njim znižan prvotno izplačevan znesek pokojnine, ki ji pripada na podlagi njenega mandata evropskega poslanca. Poleg tega trdi, da je do tega posega prišlo brez dejanske obrazložitve in da ji je bila z njim naložena nesorazmerna in nerazumna žrtev.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev členov 21 in 25 Listine, člena 10 PDEU in člena 15 evropskega stebra socialnih pravic.

- Tožeča stranka trdi, da je Evropski parlament z izpodbijanim ukrepom kršil člena 21 in 25 Listine, člen 10 PDEU in člen 15 evropskega stebra socialnih pravic, ker je prenesel ukrep glede ponovnega izračuna pokojnin, ki je bil zasnovan tako, da so z njim bolj prizadete starejše osebe.

⁽¹⁾ UL 2016, C 202, str. 389.

⁽²⁾ Sklep razširjenega predsedstva z dne 4. novembra 1981; Sklep predsedstva z dne 24. in 25. maja 1982, spremenjen 13. septembra 1995 in 6. junija 2005.

⁽³⁾ Sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 19. maja in 9. julija 2008 o izvedbenih ukrepih v zvezi s Statutom poslancev Evropskega parlamenta (UL 2009, C 159, str. 1).

Tožba, vložena 1. decembra 2022 – Ceravolo/Parlament

(Zadeva T-752/22)

(2023/C 35/95)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Domenico Ceravolo (Noventa Padovana, Italija) (zastopnik: M. Paniz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen ukrep „Sprememba določitve pravice do starostne pokojnine nekdanjega italijanskega poslanca Evropskega parlamenta“, vsebovan v dopisu generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance z dne 21. septembra 2022, prejetem 5. oktobra 2022, katerega predmet je „Ponovna določitev pravice do starostne pokojnine na podlagi Odločbe št. 150 Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (urad predsedstva poslanske zbornice, Italija) z dne 3. marca 2022“, ki je bil vročen tožeči stranki, in vsekakor razglasi ničnost ponovne določitve in ponovnega izračuna doživljenjske pokojnine, ki jo tožeči stranki izplačuje Evropski parlament, in vsak drug predhodni, nadaljnji in/ali poznejši akt,
- ugotovi, da je tožeča stranka še naprej upravičena do doživljenjske pokojnine, ki jo izplačuje Evropski parlament, do višine zneskov, pridobljenih na dan prvega izplačila,
- Evropskemu parlamentu naloži, da tožeči stranki izplača vse neupravičeno zadržane zneske, povečane za revaloriziran znesek in zakonite obresti od datuma zadržanja do izplačila,
- Evropskemu parlamentu naloži, naj izvrši sodbo, ki bo izrečena v tem postopku, ter takoj in v celoti vzpostavi prvotni znesek doživljenjske pokojnine.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pridržane pristojnosti predsedstva Evropskega parlamenta (člen 25 Poslovnika Evropskega parlamenta).
 - Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep ni zakonit, ker ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev, brez potrebnega sodelovanja predsedstva Evropskega parlamenta, ki je v skladu s členom 25 poslovnika Evropskega parlamenta organ, pristojen za odločanje o finančnih, organizacijskih in upravnih vprašanjih glede evropskih poslancev.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 296(2) PDEU in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) ⁽¹⁾ ter nezadostna obrazložitev izpodbijanega akta.
 - Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep ni zakonit, ker v nasprotju s členom 296(2) PDEU in členom 41 Listine ni zadostno obrazložen.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani ukrep je bil sprejet brez veljavne pravne podlage; napačna uporaba Priloge III Pravilnika PEAM (Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem) ⁽²⁾ ter členov 74 in 75 Sklepa IUSP (Sklep o izvedbenih ukrepih v zvezi s Statutom poslancev) ⁽³⁾.
 - Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep ni zakonit, ker je bil sprejet brez veljavne pravne podlage, saj je bil člen 2(1) priloge III Pravilnika PEAM z začetkom veljavnosti Statuta poslancev razveljavljen (člena 74 in 75 Sklepa IUSP).
4. Četrty tožbeni razlog: napačna razlaga člena 75 Sklepa IUSP ter prilog I, II in III Pravilnika PEAM. Kršitev člena 28 Statuta poslancev in pravice tožeče stranke do pokojnine.
 - Tožeča stranka trdi, da izpodbijani akt ni zakonit, ker je Evropski parlament napačna razložil in uporabil člen 75 Sklepa IUSP in člen 2(1) Priloge III Pravilnika PEAM. Tožeča stranka trdi, da je treba te določbe razlagati tako, da je treba napotitev na priloge I, II in III Pravilnika PEAM, vsebovano v členu 75 Sklepa IUSP, in zlasti na člen 2(1) Priloge III nujno razlagati tako, da se nanaša na pokojninske dajatve, ki so se uporabljale, ko je ta Priloga III še veljala. Nasprotno, razlaga in uporaba navedenih norm v smislu, kot je to storil Parlament, omogoča, da se pokojninske dajatve tožeče stranke nešteto krat spremenijo, ob očitni kršitvi člena 28 Statuta poslancev ter načel varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti.

- Nazadnje, tudi če bi se sprejela razlaga Evropskega parlamenta, v skladu s katero člen 2(1) Priloge III Pravilnika PEAM tej instituciji nalaga, da znesek evropske pokojnine prilagodi znesku pokojnine, določene za poslanca spodnjega doma nacionalnega parlamenta, je taka operacija prilagoditve omejena s samim pravom Unije in se lahko vsekakor nanaša zgolj na znesek in način izplačila pokojnine, tako da ni mogoče samodejno prenesti posegov, ki vplivajo na samo pravico do pokojnine. V obravnavanem primeru pa zaradi samodejnega prenosa Odločbe 150/2022 s strani Evropskega parlamenta ne le, da je bila z ukrepom, uporabljenim za tožečo stranko, z vplivom na sestavne elemente pravice tožeče stranke do pokojnine zaradi retroaktivnega ponovnega izračuna, s katerim so bile preoblikovane same pokojninske dajatve, navedena pravica spremenjena, ampak je ta ukrep tudi v očitnem nasprotju s pravom Unije.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, varstva pridobljenih pravic in načela enakosti.
- Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep ni zakonit, ker je Evropski parlament s tem, da je samodejno prenesel Odločbo 150/2022 in posledično v skladu z novo in retroaktivno metodologijo s trajnimi učinki ponovno izračunal pokojnino tožeče stranke, kar neposredno vpliva na pravico do pokojnine, kršil načelo pravne varnosti, ki – enako kot namen člena 28 Statuta poslancev in člena 75 Sklepa IUSP – nasprotuje kršitvi pridobljenih pravic, in načelo varstva legitimnih pričakovanj, ki ne dopušča erozije in/ali preoblikovanja pokojninskih dajatev. Poleg tega je tak ponovni izračun, ker so z njim prizadeti samo nekdanji evropski poslanci iz Italije, ki so edini naslovniki ukrepa, s katerim so na podlagi prispevne metode retroaktivno ponovno izračunane pokojninske dajatve, ki so bile pridobljene, ko prispevna metoda v Italiji še ni bila uvedena, tudi v očitnem nasprotju z načelom enakosti, ker se z njim ustvarja nezakonita diskriminacija glede na nekdanje evropske poslane iz drugih držav članic in evropske poslane, izvoljene po letu 2009 ter vse druge državljane na splošno, ki ne utrpijo nobenega takega znižanja.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 17 Listine. Kršitev člena 1 Prvega protokola k EKČP. Nesorazmernost naložene žrtve.
- Tožeča stranka trdi, da izpodbijani ukrep neposredno krši njeno lastninsko pravico, ker je bil z njim znižan prvotno izplačevan znesek pokojnine, ki ji pripada na podlagi njenega mandata evropskega poslanca. Poleg tega trdi, da je do tega posega prišlo brez dejanske obrazložitve in da ji je bila z njim naložena nesorazmerna in nerazumna žrtev.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev členov 21 in 25 Listine, člena 10 PDEU in člena 15 evropskega stebra socialnih pravic.
- Tožeča stranka trdi, da je Evropski parlament z izpodbijanim ukrepom kršil člena 21 in 25 Listine, člen 10 PDEU in člen 15 evropskega stebra socialnih pravic, ker je prenesel ukrep glede ponovnega izračuna pokojnin, ki je bil zasnovan tako, da so z njim bolj prizadete starejše osebe.

⁽¹⁾ UL 2016, C 202, str. 389.

⁽²⁾ Sklep razširjenega predsedstva z dne 4. novembra 1981; Sklep predsedstva z dne 24. in 25. maja 1982, spremenjen 13. septembra 1995 in 6. junija 2005.

⁽³⁾ Sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 19. maja in 9. julija 2008 o izvedbenih ukrepih v zvezi s Statutom poslancev Evropskega parlamenta (UL 2009, C 159, str. 1).

Tožba, vložena 5. decembra 2022 – Puma/EUIPO – Road Star Group (Footwear)

(Zadeva T-757/22)

(2023/C 35/96)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: M. Schunke in P. Trieb, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Road Star Group (Nupaky, Češka republika)