

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti LAPLANDIA Land of purity et al. – Znamke Evropske unije št. 6491 914, št. 7087 281 in št. 14786 883

Postopek pred EUIPO: Postopek za vpis licenc v register

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 14. septembra 2022 v zadevi R 909/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov celotnega postopka pred Splošnim sodiščem, vključno s stroški pred prvim odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 25, 26 in 27 Uredbe št. 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta;
- Kršitev členov 19 in 20 Uredbe št. 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 103 Uredbe št. 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. novembra 2022 – Nicoventures Trading in drugi/Komisija

(Zadeva T-706/22)

(2023/C 15/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Nicoventures Trading Ltd (London, Združeno kraljestvo) in 5 drugih strank (zastopniki: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren in P. Wytinck, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- naloži razveljavitev izpodbijanega ukrepa ⁽¹⁾ v celoti; in
- naloži, da tožena stranka plača stroške tožečih strank v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeče stranke navajajo dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani ukrep presega pooblastila, ki jih ima Komisija na podlagi členov 7(12) in 11(6) Direktive 2014/40/EU ⁽²⁾, iz teh razlogov:

- z urejanjem novega tobačnega izdelka se izpodbijani ukrep nezakonito nanaša na „bistveni element“ v smislu člena 290(1) PDEU;

- izpodbijani ukrep nezakonito uvaja novo „posamezno kategorijo izdelka“ za namene Direktive 2014/40/EU in s tem krši splošni načeli prava Unije, in sicer načeli pravne gotovosti in legitimnih pričakovanj;
- izpodbijani ukrep uvaja novo „posamezno kategorijo izdelkov“, ki ni v skladu s sistemom Direktive 2014/40/EU, in je posledično nezakonita; in
- pristop Komisije pri presoji obstoja „bistvene spremembe okoliščin“ presega obseg naloge, ki ji je zaupana.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve, kot zahteva člen 296 PDEU in kršitev načela dobrega upravljanja.

- (¹) Delegirana direktiva Komisije (EU) 2022/2100 z dne 29. junija 2022 o spremembi Direktive 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede umika nekaterih izjem v zvezi z ogrevanimi tobačnimi izdelki (UL 2022, L 283, str. 4).
- (²) Direktiva 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES (UL 2014, L 127, str. 1).

Tožba, vložena 8. novembra 2022 – Puma/EUIPO – Herno (HERZO)

(Zadeva T-719/22)

(2023/C 15/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: M. Schunke in P. Trieb, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Herno SpA (Lesa, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije HERZO – zahteva za registracijo št. 18 194 554

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. julija 2022 v zadevi R 297/2022-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, nastalimi v postopku pred odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.