

**Navajani tožbeni razlog**

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – LAICO/Svet**

(Zadeva T-629/22)

(2022/C 451/24)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Libija) (zastopnika: A. Bahrami in N. Korogiannakis, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničén razglasi Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2022/1315 z dne 26. julija 2022 o spremembi Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji <sup>(1)</sup> v delu, v katerem ohranja ime Libyan African Investment Company (LAICO) na seznamu subjektov, navedenih v Prilogi IV k Sklepu Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Sklepa 2011/137/SZVP <sup>(2)</sup>;
- za ničén razglasi Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2022/1308 z dne 26. julija 2022 <sup>(3)</sup> o izvajanju člena 21(2) Uredbe Sveta (EU) 2016/44 z dne 18. januarja 2016 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 204/2011 <sup>(4)</sup> v delu, v katerem ohranja ime LAICO na seznamu subjektov, navedenih v Prilogi III k Uredbi Sveta (EU) 2016/44;
- Svetu naloži plačilo sodnih in drugih stroškov, ki so tožeči stranki nastali v povezavi s tožbo.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Sklepa Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 in Uredbe Sveta (EU) 2016/44 z dne 18. januarja 2016.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti Sveta, da preučuje vse omejevalne ukrepe, da zagotovi, da še naprej prispevajo k uresničevanju njihovih določenih ciljev.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna presoja ali podredno očitna napaka pri presoji s tem, da se je ohranilo ime tožeče stranke na seznamu subjektov, ki so predmet omejevalnih ukrepov. Razlog za ohranitev imena tožeče stranke na zadevnih seznamih je v nasprotju s splošnim merilom za uvrstitev. Svet ni izpolnil svoje obveznosti, da zagotovi, da je razlog za ohranitev imena na seznamu subjektov, ki so predmet omejevalnih ukrepov, v skladu s splošnim merilom iz člena 9(2)(b) Sklepa Sveta (SZVP) 2015/1333.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.

6. Šesti tožbeni razlog: nezadostna in protislovna obrazložitev: kršitev obveznosti obrazložitve, kršitev člena 296 PDEU, bistvena kršitev postopka in kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva.

- (<sup>1</sup>) Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2022/1315 z dne 26. julija 2022 o izvajanju Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL 2022 L 198, str. 19).
- (<sup>2</sup>) Sklep Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Sklepa 2011/137/SZVP (UL 2015 L 206, str. 34).
- (<sup>3</sup>) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1308 z dne 26. julija 2022 o izvajanju Uredbe (EU) 2016/44 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL 2022 L 198, str. 1).
- (<sup>4</sup>) Uredba Sveta (EU) 2016/44 z dne 18. januarja 2016 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 204/2011 (UL 2016 L 12, str. 1).

---

### Tožba, vložena 12. oktobra 2022 – Fridman in drugi/Svet

(Zadeva T-635/22)

(2022/C 451/25)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranke

Tožeče stranke: Mikhail Fridman (London, Združeno kraljestvo), Petr Aven (Virginia Water, Združeno kraljestvo), German Khan (London) (zastopnika: T. Marembert in A. Bass, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

#### Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— Uredbo Sveta (EU) 2022/1273 z dne 21. julija 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (<sup>1</sup>), razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;

in

— Svetu naloži plačilo stroškov.

#### Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage. Po mnenju tožečih strank Svet osebam, zoper katere uvede sankcije, ne more naložiti pozitivnih obveznosti, *a fortiori* tako strogih.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in kršitev členov 4, 5, 25 in 40 PEU ter členov 3, 4, 82, 83 in 215 PDEU. Tožeče stranke v zvezi s tem trdijo, da se je Svet, ki se zaveda, da 25 od 27 držav članic izogibanje sankcijam kaznuje s kazenskimi sankcijami, s tem, da je državam članicam naložil, da vsako kršitev obveznosti prijave premoženja, ki jo je določil, izenačijo z izogibanjem sankcijam, postavil v vlogo kazenskega zakonodajalca.

---

(<sup>1</sup>) UL 2022, L 194, str. 1.

---

### Tožba, vložena 12. oktobra 2022 – U. I. Lapp/EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Zadeva T-636/22)

(2022/C 451/26)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopnika: R. Ingerl in M. Ringer, odvetnika)