

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2022) 5829 final z dne 5. avgusta 2022, s katerim se od CMB Colorex Master Batches od 16. avgusta 2022 zahteva vračilo glavnice v višini 125 166,68 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi v višini 24 592,68 EUR, to je skupni znesek 149 759,36 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Terjatev naj bi že ugasnila.
2. Kršitev pogodbe ali pravne norme, ki se uporabi pri njeni izvedbi.
 - Terjatev naj bi v skladu z veljavnim evropskim pravom zastarala.
3. Napačno določena terjatev.
 - Izpodbijani sklep po mnenju tožeče stranke ni bil sprejet s potrebno skrbnostjo.

Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – Vi.ni.ca./EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)

(Zadeva T-627/22)

(2022/C 451/23)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Italija) (zastopnik: S. Di Pardo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Nasprotna stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Figurativna znamka Evropske unije, ki vključuje besedne elemente „agricolavinica. Le Colline di Ripa“ v beli, črni, rdeči in zeleni barvi – znamka Evropske unije št. 18 196 079

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe EUIPO z dne 11. julija 2022 v zadevi R 90/2022-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi ali vsaj spremeni tako, da sporno znamko agricolavinica. Le Colline di Ripa razglasi za veljavno, ker niti vizualno niti fonetično niti konceptualno ni podobna prejšnji znamki VENICA in ne obstaja nobena verjetnost zmede med navedenima znamkama;
- toženi stranki in intervenientki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – LAICO/Svet

(Zadeva T-629/22)

(2022/C 451/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Libija) (zastopnika: A. Bahrami in N. Korogiannakis, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2022/1315 z dne 26. julija 2022 o spremembi Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji ⁽¹⁾ v delu, v katerem ohranja ime Libyan African Investment Company (LAICO) na seznamu subjektov, navedenih v Prilogi IV k Sklepu Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Sklepa 2011/137/SZVP ⁽²⁾;
- za nič en razglasi Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2022/1308 z dne 26. julija 2022 ⁽³⁾ o izvajanju člena 21(2) Uredbe Sveta (EU) 2016/44 z dne 18. januarja 2016 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 204/2011 ⁽⁴⁾ v delu, v katerem ohranja ime LAICO na seznamu subjektov, navedenih v Prilogi III k Uredbi Sveta (EU) 2016/44;
- Svetu naloži plačilo sodnih in drugih stroškov, ki so tožeči stranki nastali v povezavi s tožbo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Sklepa Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 in Uredbe Sveta (EU) 2016/44 z dne 18. januarja 2016.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti Sveta, da preučuje vse omejevalne ukrepe, da zagotovi, da še naprej prispevajo k uresničevanju njihovih določenih ciljev.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna presoja ali podredno očitna napaka pri presoji s tem, da se je ohranilo ime tožeče stranke na seznamu subjektov, ki so predmet omejevalnih ukrepov. Razlog za ohranitev imena tožeče stranke na zadevnih seznamih je v nasprotju s splošnim merilom za uvrstitev. Svet ni izpolnil svoje obveznosti, da zagotovi, da je razlog za ohranitev imena na seznamu subjektov, ki so predmet omejevalnih ukrepov, v skladu s splošnim merilom iz člena 9(2)(b) Sklepa Sveta (SZVP) 2015/1333.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.