

**Tožba, vložena 16. septembra 2022 – Robin Wood in drugi/Komisija****(Zadeva T-575/22)**

(2022/C 482/30)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Robin Wood – Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur und Umwelt eV (Hamburg, Nemčija) in 6 drugih strank (zastopnik: C. Baldon, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeče stranke predlagajo Splošnemu sodišču, naj:

- razglasi ničnost sklepa Komisije z ref. št. Ares(2022)4939323 z dne 6. julija 2022, s katerim je Komisija zavrnila zahtevo za notranji pregled z dne 3. februarja 2022, ki so jo tožeče stranke vložile v skladu s členom 10 Aarhuške uredbe;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev tožbe tožeče stranke uveljavljajo naslednje tožbene razloge.

1. V zvezi z „gozdarskimi dejavnostmi“ tožeče stranke navajajo šest tožbenih razlogov, in sicer trdijo, da je bil izpodbijani sklep sprejet:
  - ob napačni uporabi prava in očitnih napakah pri presoji v zvezi z merili za določitev, kdaj dejavnost prispeva bistveno k blažitvi podnebnih sprememb;
  - ob napačni uporabi prava in očitnih napakah pri presoji v zvezi z izjemami od analize podnebnih koristi za gospodarska podjetja pod 13 hektarjev v merilih za bistveni prispevek k blažitvi podnebnih sprememb;
  - ob napačni uporabi prava in očitnih napakah pri presoji v zvezi z merili za določitev, kdaj dejavnost ne škoduje bistveno prilagajanju podnebnim spremembam;
  - ob napačni uporabi prava v zvezi z merili za določitev, kdaj dejavnost ne škoduje bistveno prehodu na krožno gospodarstvo;
  - ob napačni uporabi prava v zvezi z merili za določitev, kdaj dejavnost ne škoduje bistveno k blažitvi podnebnih sprememb;
  - ob napačni uporabi prava in očitnih napakah pri presoji v zvezi z merili za določitev, kdaj dejavnost ne škoduje bistveno varstvu in obnovi biotske raznovrstnosti in ekosistemov.
2. V zvezi z „gozdarskimi bioenergetskimi dejavnostmi“ tožeče stranke navajajo šest tožbenih razlogov, in sicer trdijo, da je bil izpodbijani sklep sprejet:
  - ob očitnih napakah pri presoji z ugotovitvijo, da so merila „bistvenega prispevka k blažitvi podnebnih sprememb“ ustrezna za določitev, da dejavnost prispeva bistveno k blažitvi podnebnih sprememb;
  - ob napačni uporabi prava glede standardov za določitev tehničnih meril za pregled;
  - ob očitnih napakah pri presoji z ugotovitvijo, da merila „bistvenega prispevka k blažitvi podnebnih sprememb“ za gozdarske bioenergetske dejavnosti temeljijo na prepričljivem znanstvenem dokazu in previdnostnem načelu;

- ob očitnih napakah pri presoji z ugotovitvijo, da merila „o nebitnem škodovanju“ za gozdarske bioenergetske dejavnosti zagotavljajo, da te dejavnosti ne škodujejo bistveno ostalim okoljskim ciljem iz Uredbe (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 <sup>(1)</sup>;
- ob napačni uporabi prava in očitnih napakah pri presoji v zvezi z merili glede bistvenega prispevka k prilagajanju podnebnim spremembam;
- ob napačni uporabi prava in presoji pri uporabi Pariškega sporazuma, ki je del Okvirne konvencije Združenih narodov o spremembi podnebja.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb ter spremembi Uredbe (EU) 2019/2088 (UL 2020, L 198, str. 13).

### Tožba, vložena 23. septembra 2022 – RH in drugi/Komisija

(Zadeva T-596/22)

(2022/C 482/31)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

Tožeče stranke: RH, RI, RJ, RK, RL (zastopnik: P. Holtrop, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Komisije z dne 8. junija 2022, C (2022)3942 final, državna pomoč SA. 102454 (2022/N) – Španija in SA. 102569 (2022/N) – Portugalska – o mehanizmu prilagoditve proizvodnih stroškov za znižanje veleprodajne cene električne energije na ibernskem trgu razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno ugotovila dejansko stanje in ni presodila delovanja nacionalnega ukrepa državne pomoči.

Komisija ni pravilno razumela delovanja ukrepa iz *Real Decreto-Ley 10/2022* <sup>(1)</sup>. Iz analize, ki jo je Komisija izvedla v izpodbijanem sklepu, ni jasno, ali se Komisija zaveda, da izjema za zavarovano oskrbo z električno energijo ne zajema vseh možnih zavarovanj, saj se v nekaterih odstavkih sklicuje na to, da se uporablja za udeležence na veleprodajnem trgu, medtem ko v drugih šteje, da vpliva na vsako zavarovanje. Posledica tega je, da Komisija ne upošteva stališča tožečih strank in napačno sklepa, da je shema državne pomoči v skladu s pravom EU.

2. Drugi tožbeni razlog: ukrep iz *Real Decreto-Ley 10/2022* ni niti primeren niti sorazmeren:

- čeprav je mehanizem državne pomoči dobro usmerjen v doseganje svojega cilja, bi se za doseganje cilja lahko uporabili drugi, manj moteči ukrepi, ki ne bi negativno vplivali na položaj tožečih strank na trgu;
- prav tako bi se z njimi preprečile motnje, ki so posledica sheme pomoči, kot je postavljanje tožečih strank v slabši položaj glede na tržne konkurente z drugačnimi strukturami za oskrbo z energijo ali možnost dodelitve nepričakovanega dobička podjetju, s katerim so tožeče stranke zavarovale del svoje porabe električne energije, in njegovim strankam.