

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na izpolnitev zahtev glede združljivosti Režima III proste cone na Madeiri, zlasti v zvezi z izvorom dobička ter ustvarjanjem in ohranjanjem delovnih mest v regiji.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neutemeljeno odlašanje Komisije pri ukrepanju.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na neizpolnitev obveznosti obrazložitve.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na pravico do poštenega sojenja.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na varstvo legitimnih pričakovanj.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na načelo pravne varnosti.

---

**Tožba, vložena 8. septembra 2022 – House Foods Group/CPVO (SK20)**

(Zadeva T-556/22)

(2022/C 424/52)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: House Foods Group, Inc. (Osaka, Japonska) (zastopnika: G. Würtenberger in T. Wuttke, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO)

**Podatki o postopku pred CPVO**

Zadevna rastlinska sorta: SK20 – prijava za žlahtniteljsko pravico v Skupnosti št. 2017/3314

Izpodbijana odločba: odločba odbora za pritožbe pri CPVO z dne 1. julija 2022 v zadevi A 018/2021

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- CPVO naloži plačilo stroškov postopka.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 6 Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94;
- kršitev člena 7 Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94;
- kršitev člena 76 Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94;
- kršitev člena 81 Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94.

---

**Tožba, vložena 5. septembra 2022 – Fachverband Eisenhüttenschlacken/Komisija**

(Zadeva T-560/22)

(2022/C 424/53)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Fachverband Eisenhüttenschlacken eV (Duisburg, Nemčija) (zastopnika: G. Franßen, odvetnik, in C. Koenig, profesor)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost člena 2(3) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2022/973 z dne 14. marca 2022 o dopolnitvi Uredbe (EU) 2019/1009 Evropskega parlamenta in Sveta z določitvijo meril glede agronomske učinkovitosti in varnosti za uporabo stranskih proizvodov v sredstvih za gnojenje EU, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: prekoračitev pooblastil, ki je v nasprotju s pravom Unije oziroma zloraba pooblastil tožene stranke s sprejetjem člena 2(3) Delegirane uredbe (EU) 2022/973 <sup>(1)</sup> na podlagi pooblastila člena 42(7), prvi stavek, Uredbe (EU) 2019/1009 <sup>(2)</sup>

Tožena stranka bi v skladu s členom 42(7), prvi stavek, Uredbe (EU) 2019/1009 delegirane akte smela sprejeti zgolj za namene agronomske učinkovitosti in varnosti. Namesto tega je tožena stranka mejne vrednosti za parametra celotnega kroma in vanadija v členu 2(3)(a) in (c) Delegirane uredbe (EU) 2022/973 določila za namene varovanja zdravja in okolja. Določitev mejne vrednosti za celotni krom in vanadij ni utemeljena z zadostno pooblastitveno podlago člena 42(7), prvi stavek, Uredbe (EU) 2019/1009.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev previdnostnega načela v skladu s členom 42(7), drugi stavek, Uredbe (EU) 2019/1009 zaradi neupoštevanja sedanjega stanja znanstvenih dognanj

Tožena stranka naj pri sprejetju člena 2(3)(a) in (b) Delegirane uredbe (EU) 2022/973 ne bi opredelila, ovrednotila in ocenila najnovejših znanstvenih spoznanj, niti ni na njih utemeljila odločitve za sprejetje Delegirane uredbe (EU) 2022/973.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev preiskovalnega načela, zlasti uradne dolžnosti tožene stranke, da opredeli in upošteva najnovejše stanje znanstvenih dognanj

Tožena stranka ni v zadostnem obsegu opredelila najnovejšega stanja znanstvenih dognanj, niti ni tega upoštevala pri odločitvi za sprejetje Delegirane uredbe (EU) 2022/973.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti zaradi neupoštevanja najnovejšega stanja znanstvenih dognanj

Podjetja, na katera se nanaša Delegirana uredba (EU) 2022/973, so se zanašala na to, da tožena stranka normira le tista merila, ki jih je mogoče stvarno izpeljati iz najnovejšega stanja znanstvenih dognanj. Poleg tega naj bi imela zaupanje v to, da tožena stranka določi zgolj merila agronomske učinkovitosti in varnosti. Mejne vrednosti za celotni krom in vanadij naj ne bi bile merilo za agronomsko učinkovitost in varnost. Naslovniki člena 2(3) Delegirane uredbe (EU) 2022/973 naj ne bi mogli vnaprej predvideti določitve mejne vrednosti za celotni krom in vanadij.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev zahteve po sorazmernosti zaradi prepovedi gnojil z vsebnostjo kalcija, v jeklarski industriji, s sprejetjem člena 2(3)(a) in (c) Delegirane uredbe (EU) 2022/973.

Mejne vrednosti, ki jih je določila tožena stranka za celotni krom in vanadij, niso upoštevale zahteve po sorazmernosti na podlagi člena 5(1), drugi stavek, in (4), PEU, saj so mejne vrednosti za gnojila z vsebnostjo kalcija, iz jeklarske industrije, izključene iz prava EU, ki ureja gnojila, to pa bo v več ozirih imelo škodljive učinke za okolje, zdravje ljudi, živali in rastlin, za javni interes za zanesljivo in ugodno oskrbo z gnojili in živili ter za interese proizvajalcev in distributerjev.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev formalne obveznosti obrazložitve s strani tožene stranke.

Določitev mejne vrednosti za celotni krom in vanadij v uvodnih izjavah Delegirane uredbe ni bila dovolj utemeljena. Tožena stranka ni objavila odločilnih (merodajnih) okoliščin, na podlagi katerih je določila mejne vrednosti. Določitev mejnih vrednosti je utemeljila z dejavniki varovanja zdravja in okolja. Merila, zahtevana na pooblastitveni podlagi člena 42(7), prvi stavek, Uredbe (EU) 2019/1009 glede agronomične učinkovitosti in varnosti zato niso bila odražena. Elementi utemeljitve, ki bi jih bilo mogoče razbrati iz uvodnih izjav, že iz formalnega vidika niso zadostni in popolni. Preudarki niso zadostili obveznosti utemeljitve na podlagi člena 296(2) PDEU.

7. Sedmi tožbeni razlog: vsebinska nepravilnost in nepopolnost utemeljitve, ki izhaja iz dejanske nepravilnosti in nepopolnosti strokovne ugotovitve mejne vrednosti za celoten krom in vanadij.

(<sup>1</sup>) Delegirana uredba Komisije (EU) 2022/973 z dne 14. marca 2022 o dopolnitvi Uredbe (EU) 2019/1009 Evropskega parlamenta in Sveta z določitvijo meril glede agronomske učinkovitosti in varnosti za uporabo stranskih proizvodov v sredstvih za gnojenje (UL 2022, L 167, str. 29).

(<sup>2</sup>) Uredba (EU) 2019/1009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o določitvi pravil o omogočanju dostopnosti sredstev za gnojenje EU na trgu, spremembi uredb (ES) št. 1069/2009 in (ES) št. 1107/2009 ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2003/2003 (UL 2019, L 170, str. 1).

## Tožba, vložena 2. septembra 2022 – VP/Cedefop

(Zadeva T-563/22)

(2022/C 424/54)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: VP (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja

### Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— za nično razglasi odločbo tožene stranke z dne 17. decembra 2021 o neizvršitvi točk (1) in (2) izreka sodbe Sodišča EU z dne 16. decembra 2020, v zadevi T-187/18, VP/Cedefop;

— za nično razglasi povezano odločbo o nepodaljšanju pogodbe tožeče stranke o zaposlitvi za nedoločen čas z učinkom od 16. novembra 2017;