

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet ni upošteval sodne prakse Sodišča, ki izhaja iz sodbe z dne 19. novembra 2019, A. K. in drugi (Neodvisnost disciplinskega senata vrhovnega sodišča) (C-585/18, C-624/18 in C-625/18, EU:C:2019:982), sodbe z dne 15. julija 2021, Komisija/Poljska (Disciplinska ureditev za sodnike) (C-791/19, EU:C:2021:596), sklepa z dne 8. aprila 2020, Komisija/Poljska (C-791/19 R, EU:C:2020:277), in sklepa podpredsednika Sodišča z dne 14. julija 2021, Komisija/Poljska (C-204/21 R, EU:C:2021:593), ter je kršil člena 2 in 13(2) PEU.

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga tudi navaja, da je Svet prekoračil svojo pristojnost v delu, v katerem je poskušal določiti, kako bi morala Poljska ravnati v skladu s sodno prakso Sodišča v zvezi z disciplinskim senatom vrhovnega sodišča Poljske (v nadaljevanju: disciplinski senat).

2. Drugi tožbeni razlog: Svet je kršil člena 2 in 19(1) PEU ter člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), kot jih merodajno razlaga Sodišče.

Tožeča stranka v utemeljitev tega tožbenega razloga trdi, da se z mejniki, na katerih izpodbijani sklep temelji, kršijo člena 2 in 19(1) PEU ter člen 47 Listine, saj:

- se z njimi odločbam disciplinskega senata dajejo pravni učinki, namesto da bi se jih štelo za nične,
  - se z njimi nalagajo dodatna postopkovna bremena, negotovost in zamude sodnikom, na katere nezakonite odločbe disciplinskega senata vplivajo, tako da se z njimi od zadevnih sodnikov zahteva, naj začnejo nove postopke pred novo ustanovljenim senatom vrhovnega sodišča, da bi ubranili svoj ugled; in
  - z njimi ni niti predvideno, da bi se zadevni sodniki vsaj začasno vrnili na položaj do izida katerega koli postopka ponovne preučitve.
3. Tretji tožbeni razlog: mejniki F1G, F2G in F3G, ki so določeni v izpodbijanem sklepu, ne zadostujejo za ponovno vzpostavitev učinkovitega sodnega varstva na Poljskem, kar je predpogoj za delovanje sistema notranje kontrole. Tožeča stranka trdi, da se z izpodbijanem sklepom zato kršijo člena 20(5)(e) in 22 Uredbe (EU) 2021/241 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. februarja 2021 o vzpostavitvi Mehanizma za okrevanje in odpornost (UL 2021, L 57, str. 17) ter člen 325 PDEU, s katerimi se zahtevajo uspešne in učinkovite notranje kontrole.
  4. Četrty tožbeni razlog: Svet je napačno uporabil pravo in/ali storil očitne napake pri presoji pri uporabi člena 19(3) Uredbe 2021/241, ker je odobril mejnike kot „ustrezno ureditev“ za preprečevanje, odkrivanje in odpravljanje korupcije na Poljskem.
  5. Peti tožbeni razlog: Svet ni ustrezno obrazložil izpodbijanega sklepa, s čimer je kršil člen 296 PDEU, člen 41 Listine in načela prava Unije.

---

**Tožba, vložena 28. avgusta 2022 – Reçters voor Reçters/Svet****(Zadeva T-533/22)**

(2022/C 418/56)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Stichting Reçters voor Reçters (s-Gravenhage, Nizozemska) (zastopniki: C. Zatschler, Senior Counsel, E. Egan McGrath, Barrister-at-law, A. Bateman in M. Delargy, Solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

## Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Sveta z dne 17. junija 2022 o odobritvi ocene načrta za okrevanje in odpornost za Poljsko razglasi ta ničén, in
- Svetu naloži, da nosi svoje stroške in plača stroške tožeče stranke.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet ni upošteval sodne prakse Sodišča, ki izhaja iz sodbe z dne 19. novembra 2019, A. K. in drugi (Neodvisnost disciplinskega senata vrhovnega sodišča) (C-585/18, C-624/18 in C-625/18, EU:C:2019:982), sodbe z dne 15. julija 2021, Komisija/Poljska (Disciplinska ureditev za sodnike) (C-791/19, EU:C:2021:596), sklepa z dne 8. aprila 2020, Komisija/Poljska (C-791/19 R, EU:C:2020:277), in sklepa podpredsednika Sodišča z dne 14. julija 2021, Komisija/Poljska (C-204/21 R, EU:C:2021:593), ter je kršil člena 2 in 13(2) PEU.

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga tudi navaja, da je Svet prekoračil svojo pristojnost v delu, v katerem je poskušal določiti, kako bi morala Poljska ravnati v skladu s sodno prakso Sodišča v zvezi z disciplinskim senatom vrhovnega sodišča Poljske (v nadaljevanju: disciplinski senat).

2. Drugi tožbeni razlog: Svet je kršil člena 2 in 19(1) PEU ter člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), kot jih merodajno razlaga Sodišče.

Tožeča stranka v utemeljitev tega tožbenega razloga trdi, da se z mejniki, na katerih izpodbijani sklep temelji, kršijo člena 2 in 19(1) PEU ter člen 47 Listine, saj:

- se z njimi odločbam disciplinskega senata dajejo pravni učinki, namesto da bi se jih štelo za nične,
  - se z njimi nalagajo dodatna postopkovna bremena, negotovost in zamude sodnikom, na katere nezakonite odločbe disciplinskega senata vplivajo, tako da se z njimi od zadevnih sodnikov zahteva, naj začnejo nove postopke pred novo ustanovljenim senatom vrhovnega sodišča, da bi ubranili svoj ugled; in
  - z njimi ni niti predvideno, da bi se zadevni sodniki vsaj začasno vrnili na položaj do izida katerega koli postopka ponovne preučitve.
3. Tretji tožbeni razlog: mejniki F1G, F2G in F3G, ki so določeni v izpodbijanem sklepu, ne zadostujejo za ponovno vzpostavitev učinkovitega sodnega varstva na Poljskem, kar je predpogoj za delovanje sistema notranje kontrole. Tožeča stranka trdi, da se z izpodbijanem sklepom zato kršijo člena 20(5)(e) in 22 Uredbe (EU) 2021/241 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. februarja 2021 o vzpostavitvi Mehanizma za okrevanje in odpornost (UL 2021, L 57, str. 17) ter člen 325 PDEU, s katerimi se zahtevajo uspešne in učinkovite notranje kontrole.
  4. Četrti tožbeni razlog: Svet je napačno uporabil pravo in/ali storil očitne napake pri presoji pri uporabi člena 19(3) Uredbe 2021/241, ker je odobril mejnike kot „ustrezno ureditev“ za preprečevanje, odkrivanje in odpravljanje korupcije na Poljskem.
  5. Peti tožbeni razlog: Svet ni ustrezno obrazložil izpodbijanega sklepa, s čimer je kršil člen 296 PDEU, člen 41 Listine in načela prava Unije.