

3. Tretji tožbeni razlog: zavrnitev utemeljitve ESZD, ki se zgolj sklicuje na umik, na vloženo pritožbo pa naj vsebinsko ne bi odgovorila in ni obrazložila zavrnitve pritožbe v zvezi z nezakonitostjo omejitve pravice do dostopa.
4. Četrty tožbeni razlog: nepravilno ravnanje organa in kršitev Kadrovskih predpisov zaradi pristranskosti in navzkrižja interesov avtorjev izpodbijanih odločitev.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe za razglasitev ničnosti sporazumnega dogovora in umika v zadevi T-507/20 navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog, ki je naveden primarno: prevara in ničnost dogovora, sklenjenega v okviru zadeve T-507/20.
2. Drugi tožbeni razlog, ki je naveden podredno: neizpolnjevanje dogovora in zavajajoče sklicevanje ESZD na pravnoomočnost.

- (<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).
- (<sup>2</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL 2001, L 145, str. 43).

### Tožba, vložena 6. julija 2022 – Intel Corporation/Komisija

(Zadeva T-417/22)

(2022/C 318/61)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Intel Corporation Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopniki: D. Beard, J. Williams, Barristers-at-Law, B. Meyring, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- a. Komisiji naloži plačilo odškodnine v višini 593 177 661,75 EUR, ki ustreza: zamudnim obrestim na glavnico v višini 1 060 000 000 EUR po obrestni meri ECB za refinanciranje na prvi koledarski dan v mesecu, v katerem je bila sprejeta Odločba Komisije C(2009) 3726 final z dne 13. maja 2009 v zadevi COMP/C-3/37.990 Intel (v nadaljevanju: Odločba) (in sicer 1,25 %), povišani za 3,5 odstotne točke (ali po obrestni meri, ki jo Splošno sodišče šteje za primerno), za obdobje od 13. avgusta 2009 (dan, ko je družba Intel začasno plačala globe) do 25. februarja 2022 (dan, ko je Evropske komisija vrnila glavnico globe), zmanjšano za znesek obresti, ki ga je Komisija družbi Intel že plačala, v višini 38 059 598,52 EUR;
- b. naloži Komisiji plačilo obresti na znesek, predlagan v odstavku (a) zgoraj, za obdobje od 25. februarja 2022 (dan, ko je Komisija vrnila glavnico globe) ali, podredno, od 28. aprila 2022 (dan vložitve tožbe zaradi obresti družbe Intel) ali od 6. julija 2022 (dan vložitve te tožbe) ali, še bolj podredno, od dneva izdaje sodbe na podlagi te tožbi do dneva, ko Komisija dejansko plača znesek na podlagi sodbe, s katero se tej tožbi ugodi, po obrestni meri ECB za operacije refinanciranja, povečani za 3,5 odstotne točke, ali po obrestni meri, ki jo Splošno sodišče šteje za primerno;

c. dalje oziroma podredno:

- i. vsako odločitev Komisije, s katero Komisija zavrača vračilo zamudnih obresti, razglasi za nično, in Komisiji naloži, da to stori v enakih zneskih, kot je predlagano v odstavkih (a) in (b) zgoraj; ali
- ii. podredno, ugotovi, da je Komisija ravnala nezakonito, ker družbi Intel ni plačala zamudnih obresti na glavnico globe, vrnjene po razglasitvi ničnosti Odločbe, in Komisiji naloži, da to stori v enakih zneskih, kot je predlagano v odstavkih (a) in (b) zgoraj;

d. v vsakem primeru Komisiji naloži plačilo stroškov družbe Intel v povezavi s tem postopkom.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Družba Intel je s tožbo z dne 28. aprila 2022 v zadevi T-236/22 (prva tožba zaradi obresti družbe Intel) predlagala plačilo zamudnih obresti (in obresti na te zamudne obresti), nastalih zaradi razglasitve ničnosti člena 2 Odločbe in za katere tožeča stranka trdi, da jih Komisija ni plačala. Komisija teh obresti še vedno ni plačala. Vendar pa je Komisija od takrat družbi Intel po vložitvi prve tožbe zaradi obresti družbe Intel sporočila nove razloge za zavrnitev plačila Komisije. Družba Intel s to tožbo, ki je bila vložena iz previdnosti zaradi negotovosti, ki jo povzroča dopisovanje Komisije, to dopisovanje izpodbija. Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožeča stranka v skladu s členom 268 PDEU v povezavi s členom 340(2) PDEU in členom 41(3) Listine o temeljnih pravicah zahteva plačilo odškodnine skupaj z obresti za škodo, ki ji je nastala, ker je Komisija družbi Intel zavrnila plačilo zamudne obresti na glavnico globe, vrnjene po razglasitvi ničnosti člena 2 Odločbe Komisije C(2009) 3726 final z dne 13. maja 2009 v zadevi COMP/C 3/37.990 Intel na podlagi sodbe T-286/09 RENV, ECLI:EU:T:2022:19. V zvezi s tem se tožeča stranka sklicuje na zahtevo po sprejetju ukrepov, potrebnih za usklajitev s tem, da je bila globa odpravljena, v skladu s členom 266 PDEU, ki vključuje plačilo zamudnih obresti. Komisija napačno trdi, da začne rok za kakršen koli zahtevek iz naslova nepogodbene odgovornosti teči od dneva začasnega plačila globe.
2. Drugi tožbeni razlog: poleg tega ali podredno, tožeča stranka v skladu s členom 263 PDEU zahteva razglasitev ničnosti vsake odločitve Komisije, s katero ta zavrne povračilo zamudnih obresti po zgoraj navedeni obrestni meri, ker (i) je to v nasprotju s členom 266 PDEU in (ii) napačno navaja pravilni dan, od katerega začne teči rok za kakršen koli zahtevek iz naslova nepogodbene odgovornosti.
3. Tretji tožbeni razlog: še bolj podredno, tožeča stranka v skladu s členom 265 PDEU, če Komisija ne bi sprejela dokončnega stališča (kljub predlogom tožeče stranke), zahteva izjavo, da je Komisija ravnala nezakonito, ker družbi Intel ni plačala navedene zamudne obresti v skladu s členom 266 PDEU, ter naloga, da Komisija plača te zamudne obresti po zgoraj navedeni obrestni meri.
4. Povsem podredno, tožeča stranka trdi, da kakršna koli nasprotna razlaga uredb iz leta 2002, 2012 in/ali 2018, ki bi izključevala plačilo zamudnih obresti v skladu s členom 266 PDEU, kot ga razlagata Sodišče in Splošno sodišče, bi pomenila, da so upoštevne določbe v nasprotju s primarnim pravom Unije. V teh okoliščinah tožeča stranka podredno in odvisno od uspešnosti uveljavlja podredni ugovor nezakonitosti na podlagi člena 266 PDEU in člena 277 PDEU.