

# SPLOŠNO SODIŠČE

Tožba, vložena 30. junija 2022 – Glonatech/REA

(Zadeva T-409/22)

(2022/C 389/13)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, Grčija) (zastopnik: N. Scandamis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska izvajalska agencija za raziskave

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožeča stranka pravilno izpolnila svoje pogodbene obveznosti in je v celoti upravičena do plačila priglašениh stroškov za projekt SANAD, ter za nič en razglaši opomin št. 3242113938, s katerim se krši veljavne zakone, ker so zavrneni stroški razglašeni za neupravičene; in
- REA naloži plačilo stroškov postopka pred tem sodiščem, ali, če ne bo ugodeno predlogom iz te tožbe, tožeči stranki ne naloži plačila stroškov zaradi zapletenosti te zadeve.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Šteti je treba, da „končno revizijsko poročilo“, ki se nanaša na nadomestila za napoteno osebje tožeče stranke, dodeljena za izmenjavo znanja in medsektorsko mobilnost, ne spada na področje uporabe Sporazuma (sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev), ker ga je naročila REA izjemoma zaradi pavšalnega financiranja, ki je primerno za raziskave, ki temeljijo na rezultatih, in zato ni predmet naknadnega preverjanja, pa tudi ter ker je bilo to poročilo pripravljeno z očitno preiskovalnim pristopom s sumom na sistematične napake, ki pa se ne štejejo za sistematične in torej izhajajo iz določb, ki veljajo za različne vrste postopkov.
2. Drugi tožbeni razlog, naveden podredno: če je treba šteti, da tak nadzor spada na področje uporabe Sporazuma, bi ga moral odredbodajalec izvesti kot predhodno preverjanje na podlagi dokazov, pridobljenih z elektronskimi nadzornimi mehanizmi, vzpostavljenimi v organizaciji gostiteljici (KU), ki je posebej pooblaš čena za zbiranje podatkov o napotitvi v lastnih prostorih in ki jo nadzoruje tožena stranka. Ker tožena stranka tega ni storila, je kršila določbe Sporazuma glede pravilne presoje v skladu z veljavnimi zakoni.
3. Tretji tožbeni razlog: tudi če bi se štel o, da ta revizija spada na področje uporabe Sporazuma in dokazno breme načeloma nosi tožeča stranka, je bila zavrnitev stroškov napotitve zaradi sistemskih napak v okviru naknadnega preverjanja zaradi sistematičnih napak, ki ni primerno za takšno preverjanje, ker se nanaša na pavšalno financiranje, izvedena v nasprotju z načelom dobre vere, ne le pri uporabi finančne uredbe 2018/1046 (!), ki je veljala v času revizije (člen 181(2), temveč tudi pri izvajanju Sporazuma na splošno: revizijski subjekt je z nezakonito diskrecijsko pravico zavrnil zadostnost revizije smotrnosti poslovanja za pavšalno financiranje za njegovo oceno na podlagi potrjenih ali z revizijo preverljivih obstoječih podatkov o upravičencu, in namesto tega dal prednost vrsti dokazov, ki se nanašajo na okoliščine dejavnosti, zajetih s pavšalnim financiranjem. Tak obrat v vrstnem redu dokazovanja je tožeči stranki odvzel pravico, da svoje pogodbene obveznosti razlaga v svojo korist v pravnem okviru nejasnosti določb, ki sta jih povzročila takrat veljavna finančna uredba (966/2012) (2) in protislovno ravnanje tožene stranke pri nadzoru nad izvajanjem Sporazuma.

4. Četrty tožbeni razlog: s pravilno presojo raznolikosti skladnih notranjih in zunanjih dokazov, pa tudi zavajajočih usmeritev pred in med izvajanjem, bi bilo treba nedoslednosti in praznine, odkrite v dokazih, prezreti ali jih upoštevati v ustreznem obsegu, ne pa jih popolnoma zavrniti kot sistematične, zlasti kadar bi jih bilo treba v skladu s splošnim načelom sorazmernosti prezreti kot brezpredmetne ali zanemarljive.

- (<sup>1</sup>) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1).

### Tožba, vložena 18. julija 2022 – Sberbank Europe/EOR

(Zadeva T-450/22)

(2022/C 389/14)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Sberbank Europe AG (Dunaj, Avstrija) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

#### Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 264 PDEU odlok EOR z dne 1. marca 2022 v delu, ki se nanaša na tožečo stranko, razglasi za ničen;
- EOR naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: EOR je prekršil svoja pooblastila s tem, da je v zvezi s tožečo stranko sprejel odločbo, namesto da bi glede na svojo ugotovitev, da pogoji iz člena 18 Uredbe št. 806/2014 (<sup>1</sup>) niso izpolnjeni, opustil vsakršno ravnanje.
2. Drugi tožbeni razlog: EOR tožeči stranki ni omogočil uveljavitve njene pravice do izjave.
3. Tretji tožbeni razlog: EOR ni navedel zadostne obrazložitve.
4. Četrty tožbeni razlog: EOR ni ustrezno preučil zahteve iz člena 18(1)(b) Uredbe št. 806/2014.
5. Peti tožbeni razlog: EOR in ECB nista upoštevala prenehanja obveznosti tožeče stranke.
6. Šesti tožbeni razlog: EOR je kršil načelo sorazmernosti s tem, da ni preučil več očitnih in manj obremenjujočih alternativ, vključno s prenosom tožeče stranke na drugega delničarja.