

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredba Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: vpis tožeče stranke na seznam sankcioniranih oseb temelji na dejansko netočnih razlogih

- Delovanje tožeče stranke v okviru [zaupno] ⁽¹⁾ ne daje nobene podlage za njen vpis na seznam sankcioniranih. Za tožečo stranko ni mogoče uporabiti nobenega od razlogov, navedenih v členu 2 Sklepa 2014/145/SZVP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022.
- Tožeča stranka ni imetnik deležev [zaupno]. Preko družbe GlobalVoyenTreyding Ltd je le posredna pasivna imetnica deležev [zaupno]. Z dogovorom z dne 11. januarja 2022, torej pred začetkom vojaške operacije ruskih oboroženih sil v Ukrajini, je tožeča stranka te deleže prenesla na upravo družbe.
- Tožeča stranka prek [zaupno] nima nobenih povezav z „režimom varnostnih služb“ Ruske federacije. V tej organizaciji, ki je dobrodelna ustanova, nima nobene aktivne ali izvršilne funkcije niti ni seznanjena s tem, ali so direktorji te ustanove nekdanji uradniki ruskih varnostnih služb, česar Svet ni dokazal.

2. Drugi tožbeni razlog: tožeča stranka ni bila nikoli zaslišana kar krši njeno pravico do poštenega sojenja. Če bi bila pravilno obveščena in bi ji bila dana možnost, da pravočasno poda svoje stališče, bi bil rezultat postopka drugačen.

3. Tretji tožbeni razlog: vpis tožeče stranke na seznam sankcioniranih oseb je glede na prvi tožbeni razlog tudi v nasprotju s členi 6, 8, 16 in 17 v povezavi s členom 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravic.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti. Merila za vpis oseb na seznam sankcioniranih oseb naj bi bila nenatančna in nejasna, zaradi česar vodijo do samovoljnih odločitev.

⁽¹⁾ Zaupni podatki so izpuščeni.

Tožba, vložena 30. maja 2022 – Korres/EUIPO – Naos (EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME)

(Zadeva T-328/22)

(2022/C 303/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: grščina

Stranke

Tožeča stranka: Korres AE – Fysika Proionta (Metamorfosi, Atika, Grčija) (zastopnik: S. Tsimikalis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Naos SAS (Aix-en-Provence, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo figurativne znamke EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME, v kateri je imenovana Evropska unija – Prijava št. 18 197 304.

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. marca 2022 v zadevi R 1410/2021-5.

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajan tožbeni razlog

- Napačna razlaga in uporaba člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 2. junija 2022 – TotalEnergies Marketing Nederland/Komisija

(Zadeva T-332/22)

(2022/C 303/66)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Den Haag, Nizozemska) (zastopnik: C. van Heezik, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 23. marca 2022 v zadevah GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 in 2021/4207 in odredi, da se naredi vse potrebno, zato da ustrezni dokumenti postanejo dostopni javnosti;
- Komisiji naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali zaradi tega postopka, vključno s stroški pravne pomoči.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija pravno napačno ni predložila popisa in napačno ni utemeljila razlogov zakaj ni predložila popisa. Popolna preprečitev dostopa do popisa je neprimerna in ni v sorazmerju z zasledovanimi cilji. Zlasti ni razvidno v kakšnem obsegu naj bi dostop do zahtevanih popisov škodoval varstvu poslovnih interesov in preiskovalnih dejavnosti v smislu člena 4(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001.