

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet ni preveril in ni mogel preveriti, ali je bila odločitev oziroma so bile odločitve ukrajinskih organov, na katere se je skliceval pri uvrstitvi tožeče stranke na seznam, sprejete v skladu z njenimi temeljnimi pravicami Unije do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet je storil očitne napake pri presoji, ker je odločil, da je bilo merilo za uvrstitev na seznam izpolnjeno. Natančneje, Svet je sprejel gradivo ukrajinskega generalnega tožilstva brez ustrezne preučitve in/ali brez upoštevanja pomanjkljivosti, ki jih je ugotovila tožeča stranka. Svet bi moral opraviti dodatna preverjanja in od ukrajinskih organov zahtevati dodatne dokaze glede na stališče in razbremenilne dokaze, ki jih je predložila tožeča stranka, vendar Svet v omejenih preiskavah ni izpolnil tistega, kar se zahteva. Zato sankcije 2022 ne temeljijo na dovolj trdni dejanski podlagi.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke iz člena 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker med drugim omejevalni ukrepi pomenijo neupravičeno, nenujno in nesorazmerno omejitev te pravice zato, ker: (i) ni nobenih indicev, da bi bilo kakšno od sredstev, ki jih je domnevno odtujila tožeča stranka, preneseno iz Ukrajine, (ii) bi bili ukrajinski nacionalni ukrepi očitno ustrezni in zadostni; in (iii) omejevalni ukrepi zdaj veljajo že osem let in so bili uvedeni na podlagi preiskave, ki je očitno dejansko ustavljena in/ali vsaj v popolni stagnaciji ter na katero se Svet v nobenem od prejšnjih dveh let ni skliceval.

⁽¹⁾ UL 2022, L 70, str. 7.

⁽²⁾ UL 2022, L 70, str. 4.

Tožba, vložena 12. maja 2022 – BSW – management company of „BMC“ holding/Svet

(Zadeva T-258/22)

(2022/C 257/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AAT Byelorussian Steel Works – management company of „Byelorussian Metallurgical Company“ holding (BSW – management company of „BMC“ holding) (Zhlobin, Belorusija) (zastopnika: N. Tuominen in L. Engelen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/356 z dne 2. marca 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji ⁽¹⁾ in Uredbo Sveta (EU) 2022/355 z dne 2. marca 2022 o spremembi Uredbe (ES) št. 765/2006 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so v nasprotju z obveznostjo obrazložitve, kršijo pravico do poštenega sojenja in pravico do učinkovitega sodnega varstva.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi kršijo načelo enakega obravnavanja in pomenijo zlorabo pooblastil.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so nesorazmerni, posegajo v zakonodajne pristojnosti Unije in kršijo temeljne pravice tožeče stranke.

⁽¹⁾ UL 2022, L 67, str. 103.

⁽²⁾ UL 2022, L 67, str. 1.

Tožba, vložena 12. maja 2022 – Mostovdrev/Svet

(Zadeva T-259/22)

(2022/C 257/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AAT Mostovdrev (Mosty, Belorusija) (zastopnika: N. Tuominen in L. Engelen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/356 z dne 2. marca 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji ⁽¹⁾ in Uredbo Sveta (EU) 2022/355 z dne 2. marca 2022 o spremembi Uredbe (ES) št. 765/2006 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so v nasprotju z obveznostjo obrazložitve, kršijo pravico do poštenega sojenja in pravico do učinkovitega sodnega varstva.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi kršijo načelo enakega obravnavanja in pomenijo zlorabo pooblastil.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so nesorazmerni, posegajo v zakonodajne pristojnosti Unije in kršijo temeljne pravice tožeče stranke.

⁽¹⁾ UL 2022, L 67, str. 103.

⁽²⁾ UL 2022, L 67, str. 1.

**Tožba, vložena 13. maja 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank
(EMBank European Merchant Bank)**

(Zadeva T-261/22)

(2022/C 257/50)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: mBank S.A. (Varšava, Poljska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in M. Stępkowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: European Merchant Bank UAB (Vilna, Litva)