

— Komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja samo en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 167(2) Finančne uredbe<sup>(1)</sup>, načel preglednosti, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, določenih v členu 160(1) te uredbe, točk 18.2 in 20 iz Priloge I (Javno naročanje) k navedeni uredbi, ter obveznosti obrazložitve.

— Tožeča stranka trdi, da je bil Sklep ARES (2022) 1027365 z dne 11. februarja 2022 sprejet ob kršitvi člena 167(2) Finančne uredbe, načel preglednosti, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, določenih v členu 160(1) te uredbe, ter točk 18.2 in 20 iz Priloge I (Javno naročanje) k navedeni uredbi, ker je Komisija uporabila sporazum o ravni storitve (SLA) kot merilo za izbor, čeprav zahtev, določenih v tem dokumentu v nobenem primeru ni mogoče opredeliti kot merilo za izbor. SLA se po definiciji namreč nanašajo na kakovost storitve, ki jo je treba opraviti, ne pa na sposobnost ponudnikov, da opravijo storitev. Ker je Komisija SLA napačno uporabila kot merilo za izbor, je ves postopek za oddajo javnega naročila nezakonit.

— Tožeča stranka poleg tega trdi, da je Komisija kršila zgoraj navedene določbe in obveznost obrazložitve, saj so utemeljitve, ki jih je podala glede opredelitve SLA kot merila za izbor, napačne in nezadostne.

— Zato ima ta edini tožbeni razlog dva dela:

— prvič, tožeča stranka trdi, da se SLA ne nanaša na sposobnost ponudnikov za izvedbo javnega naročila, ampak na kakovost storitve, ki jo je treba opraviti;

— drugič, utemeljitve, ki jih je Komisija podala glede opredelitve SLA kot merila za izbor, so neutemeljene in kršijo določbe, na katere napatuje ta tožbeni razlog.

Tožeča stranka v utemeljitev odškodninske tožbe trdi, da ji je zaradi nezakonitosti izpodbijanega sklepa nastala škoda, ki jo predstavljajo:

— izguba priložnosti, da se ji odda javno naročilo za opravljanje storitev, na katere se nanaša sklop 2 DIMOS V;

— izdatki in stroški v zvezi s sodelovanjem v postopku oddaje javnega naročila.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).

### Tožba, vložena 11. maja 2022 – Cham Wings Airlines/Svet

(Zadeva T-255/22)

(2022/C 294/47)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Cham Wings Airlines LLC (Damask, Sirija) (zastopnik: L. Cloquet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2022/307 z dne 24. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji <sup>(1)</sup> v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe (EU) 2022/300 z dne 24. februarja 2022 o izvajanju člena 8a Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Belorusiji <sup>(2)</sup> v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; in
- Svetu naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožeče stranke.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji dejstev, ki jo je storila tožena stranka s tem, da je štela, da tožeča stranka sodeluje pri dejavnostih Lukašenkovega režima, s katerimi se olajšuje nezakonito prečkanje zunanjih meja Unije, čeprav je ta teza povsem neutemeljena.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev splošnega načela sorazmernosti, ker so ekonomske posledice omejevalnih ukrepov, sprejetih zoper tožečo stranko, katastrofalne in nesorazmerne s cilji, ki naj bi se dosegli z izpodbijanima aktoma, a se niso.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU, ker je obrazložitev izpodbijanih aktov zgolj formalna.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do obrambe in pravice do poštenega sojenja, ker tožeča stranka pred sprejetjem izpodbijanih omejevalnih ukrepov ni bila zaslišana in ni mogla učinkovito uveljavljati pravice do obrambe, vključno s pravico do poštenega sojenja, ki sta zagotovljeni s členom 6(3) Evropske konvencije o človekovih pravicah in členom 48(2) Listine o temeljnih pravicah. Če bi bila tožeča stranka pravočasno zaslišana, bi lahko Svet obvestila o dopisu, ki ga je poslala Evropski komisiji 13. novembra 2021, in o prenehanju opravljanja dejavnosti v Minsku.

<sup>(1)</sup> UL 2022, L 46, str. 97.

<sup>(2)</sup> UL 2022, L 46, str. 3.

---

## Tožba, vložena 13. maja 2022 – Xpand Consortium in drugi/Komisija

(Zadeva T-281/22)

(2022/C 294/48)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

*Tožeče stranke:* Xpand Consortium (Bruselj, Belgija), NTT Data Belgique (Bruselj), Sopra Steria Benelux (Bruselj), Fujitsu Technology Solutions (Bruselj) (zastopniki: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos in A. Rebollar Corrales, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

## Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- sklep Evropske komisije z dne 3. marca 2022 o preklicu postopka za oddajo javnega naročila z referenčno številko BUDG19/PO/04 razglasi za ničnen;