

- Prav tako predloženi dokazi časovno niso ustrezni in jih v kratkem času ni mogoče temeljito preučiti, kakor je predpisano.
- Poleg tega dejstva, ki jih je priznal Svet – četudi bi bila resnična – niso primerna za utemeljitev izpodbijanih pravnih aktov.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.

- Dejstva, ki jih je priznal Svet, so po mnenju tožeče stranke neustrezna. Tožeča stranka je uspešen poslovnež in na noben način ni vpletena v zadeve, na katere se sklicuje Svet.
- Prav tako so ta dejstva časovno preveč oddaljena, da bi bilo z njimi mogoče utemeljiti v sedanjiku opredeljen razlog za uvrstitev na seznam, na katerega se sklicuje Svet.
- Dokazi, ki jih je predložil Svet, naj bi se opirali izključno na nezanesljive vire, ki svojih navedb niso preverili. Bili naj bi protislovnini in ne ustrezajo resničnemu dejanskemu stanju, poleg tega so časovno preveč oddaljeni, da bi bili relevantni.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.

Dejstva, ki jih je priznal Svet v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko, naj ne bi bila sorazmerna, ker niso primerna za uresničevanje ciljev, ki jim sledi Svet.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice do lastnine.

Z izpodbijanimi akti je bila kršena temeljna pravica tožeče stranke do lastnine. Kršitev prav tako ni upravičena.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja.

Ker je bila tožeča stranka uvrščena na seznam, medtem ko se to ni zgodilo v primeru številnih drugih poslovnežev v primerljivem položaju, Svet po mnenju tožeče stranke z izpodbijanimi akti tako krši tudi načelo enakega obravnavanja.

Tožba, vložena 6. maja 2022 – Indetec/Komisija in drugi

(Zadeva T-250/22)

(2022/C 244/60)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Ingeniería para el Desarrollo Tecnológico, SL (Indetec) (Valencia, Španija) (zastopnik: J. Navas Marqués, odvetnik)

Tožene stranke: Evropska komisija, Evropska izvajalska agencija za podnebje, infrastrukturo in okolje (CINEA), Izvajalska agencija Evropskega sveta za inovacije ter za mala in srednja podjetja (EISMEA)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU za nič en razglasi sklep z dne 10. marca 2022 z referenčno številko Ares (2022) 1775149 Evropske izvajalske agencije za podnebje, infrastrukturo in okolje (CINEA) (sedaj EASME), ki je delegirana agencija Evropske komisije;
- na podlagi člena 272 PDEU ugotovi, da je tožeča stranka pravilno uporabila klavzulo II.9.1 Splošnih pogojev Sporazuma o subvencioniranju programa LIFE (¹), sklenjenega 10. junija 2016 med EASME in med drugim tožečo stranko, ki jo je pri tem podpisu ustrezno zastopal koordinator upravičencev INNOTECCNO;
- Evropski komisiji pred njene agencije CINEA naloži, naj tožeči stranki plača skupni znesek 335 900,00 EUR zaradi izpolnitve svojih pogodbenih obveznosti, ki izhajajo iz Sporazuma o subvencioniranju programa LIFE, sklenjenega 10. junija 2016 med EASME in med drugim tožečo stranko, ki jo je pri tem podpisu ustrezno zastopal koordinator upravičencev INNOTECCNO;
- toženi stranki izrecno naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Pogodbe o delovanju evropske unije in, bolj konkretno, njenega člena 298 in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki se nanaša na obveznost dobrega upravljanja.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 202(4) Uredbe (EU, Euratom) št. 2018/1046 ⁽²⁾.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev klavzule II.9.1 Splošnih pogojev Sporazuma o subvencioniranju.

⁽¹⁾ Program Evropske unije za okolje in podnebne ukrepe.

⁽²⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).

Tožba, vložena 9. maja 2022 – Timchenko/Svet

(Zadeva T-252/22)

(2022/C 244/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Gennady Nikolayevich Timchenko (Ženeva, Švica) (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, S. Bonifassi in E. Fedorova, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa (SZVP) 2022/337 ⁽¹⁾ z dne 28. februarja 2022 v delu, v katerem je tožeča stranka vpisana pod št. 694 v Prilogi k temu sklepu;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe (EU) 2022/336 ⁽²⁾ z dne 28. februarja 2022 v delu, v katerem je tožeča stranka vpisana pod št. 694 v Prilogi k tej uredbi;
- Svetu naloži, naj plača začasno ocenjeni znesek v višini 1 000 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in obveznosti obrazložitve.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, zlasti glede razloga o razmerju med tožečo stranko in predsednikom Putinom, statusu delničarja, ki ga ima tožeča stranka v skupini Volga Group, in njenem statusu delničarja v Bank Rossiya.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja.