

Madžarska vlada meni, da razlaga prava, ki jo je Komisija uporabila v izpodbijanem sklepu, ni le v nasprotju z dosedanja prakso te institucije in sodno prakso Sodišča, ampak obenem tudi hudo škodi sodelovanju med Komisijo in organi upravljanja držav članic. Madžarska vlada – poleg tega, da trdi, da pri spremembi operativnih programov obstaja odločanje institucije Unije, ker mora spremembo odobriti Komisija, in da je mogoče izjemo iz člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001 uporabiti tudi na tej podlagi – poudarja, da je posebnost tega postopka, da se odločitev države članice v okviru deljenega upravljanja v resnici sprejme pod strogim nadzorom Komisije. Formalno gre sicer za odločitev organa države članice, vendar ima Komisija izkazljiv vpliv, zato je še manj sprejemljivo, da taka odločitev ne bi bila varovana s sklicevano izjemo. Namen izjeme iz člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001 je tudi varstvo odločanja organov držav članic.

(¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 28. februarja 2022 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (frutania)

(Zadeva T-109/22)

(2022/C 158/16)

Jezik v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Markus Schneider (Bonn, Nemčija) (zastopnika: M. Bergermann in D. Graetsch, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije frutania v modri barvi – prijava št. 11 987 419

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. decembra 2021 v zadevi R 1058/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Napačna uporaba in razlaga člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-