



## Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (tretji razširjeni senat)

z dne 8. maja 2024\*

„Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki upodablja čevlji – Prejšnji modeli Skupnosti – Razlogi za ničnost – Individualna narava – Člen 25(1)(b) in člen 6(1) Uredbe (ES) št. 6/2002“

V zadevi T-758/22,

**Puma SE** s sedežem v Herzogenaurachu (Nemčija), ki jo zastopata M. Schunke in P. Trieb, odvetnika,

tožeča stranka,

proti

**Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**, ki ga zastopa J. Ivanauskas, agent,

tožena stranka,

druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO je

**Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd**, s sedežem v Quanzhou (Kitajska),

SPLOŠNO SODIŠČE (tretji razširjeni senat),

v sestavi F. Schalin (poročevalec), predsednik, P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, I. Nömm, sodnik, G. Steinfatt, sodnica, in D. Kukovec, sodnik,

sodna tajnica: A. Juhász-Tóth, administratorica,

na podlagi pisnega dela postopka,

na podlagi obravnave z dne 18. oktobra 2023

izreka naslednjo

\* Jezik postopka: angleščina.

## Sodbo

- 1 Tožeča stranka, družba Puma SE, s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. septembra 2022 (zadeva R 1876/2021-3) (v nadaljevanju: izpodbijana odločba).

### Dejansko stanje

- 2 Tožeča stranka je 1. aprila 2021 pri EUIPO vložila predlog za razglasitev ničnosti modela Skupnosti, registriranega na podlagi prijave, ki jo je družba Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd vložila 23. decembra 2020 in ki je predstavljen v teh pogledih:



- 3 Izdelek, za katerega naj bi se izpodbijani model uporabljal, spada v razred 02.04 v smislu Locarnskega aranžmaja z dne 8. oktobra 1968 o ustanovitvi mednarodne klasifikacije za industrijske vzorce in modele, kakor je bil spremenjen, in ustreza temu opisu: „obutev“.
- 4 Razlog, zaradi katerega je vložen predlog za razglasitev ničnosti, je razlog iz člena 25(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142), v povezavi členom 6(1) te uredbe.
- 5 Predlog za razglasitev ničnosti je temeljil na neobstoju individualne narave izpodbijanega modela, med drugim glede na prejšnje modele in izdelke, ki so prikazani spodaj:
  - prejšnji model št. 1286116-0005 (v nadaljevanju: D 1):



– prejšnji model št. 1286116-0006 (v nadaljevanju: D 2):



– prejšnji model št. 1286116-0003 (v nadaljevanju: D 3):



– prejšnji model št. 1286116-0002 (v nadaljevanju: D 4):



– prejšnji model št. 1286116-0001 (v nadaljevanju: D 5):



– izdelek „NRGY v2“ znamke PUMA iz kataloga „Run/Train/Fit A/W 2016“ (v nadaljevanju: D 6):



189141 05 NRGY v2  
Farbe: Asphalt-Safety Yellow  
Obermaterial: Ariaprene Mesh provides a comfortable feel  
Grobengang: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12-13  
MDC: Regional Sales

- izdelek „Mega NRGY Knit“, prikazan v katalogu „Run/Train/Fit A/W 2017“ (v nadaljevanju: D 7):



**190371 01 Mega NRGY Knit**  
Color: Puma Black-Asphalt  
Description (Profile): Mega NRGY Knit is the perfect combination of style and performance. Clean upper with a youthful, alternative look. Knitted upper material ensures a premium on-foot look, PUMA NRGY Foam for maximum energy return, and enhanced comfort with a SOFTFOAM sockliner. The eTPU pellets are bursting with energy to give you a pop with every stride. Full Rubber outsole for maximum traction and durability.  
Upper: A clean, knitted upper with an alternative look. Knitted upper material ensures a premium on-foot look.  
Midsole: PUMA NRGY Foam for maximum energy return and comfort. The eTPU pellets are bursting with energy to give you a pop with every stride.  
Outsole: Full Rubber outsole for maximum traction and durability.

- 6 Oddelek za ničnost je 10. septembra 2021 zavrnil predlog za razglasitev ničnosti izpodbijanega modela z obrazložitvijo, da ima ta individualno naravo.
- 7 Tožeča stranka je 8. novembra 2021 zoper odločbo oddelka za ničnost pri EUIPO vložila pritožbo.
- 8 Z izpodbijano odločbo je odbor za pritožbe pritožbo zavrnil. Prvič, odbor za pritožbe je v bistvu menil, da so bili prejšnji modeli od D 1 do D 7 dostopni javnosti v smislu člena 7(1) Uredbe št. 6/2002. Drugič, v zvezi z opredelitvijo seznanjenega uporabnika v smislu člena 6 Uredbe št. 6/2002 je menil, da je ta uporabnik oseba, ki običajno kupuje obutev in ki izkazuje razmeroma visoko stopnjo pozornosti. Tretjič, v zvezi s svobodo ustvarjanja je navedel, da ima oblikovalec visoko stopnjo svobode pri ustvarjanju čevljev in, natančneje, kar zadeva zgradbo, obliko, material, barvo, motive in okrasne elemente. Četrto, v zvezi s celotnim vtisom je menil, da izpodbijani model in prejšnji modeli od D 1 do D 7 pri seznanjenem uporabniku ustvarjajo drugačen celotni vtis. Odbor za pritožbe je torej sklenil, da izpodbijanega modela ni treba razglasiti za ničnega na podlagi člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6(1) te uredbe.

### Predlogi strank

- 9 Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:
  - izpodbijano odločbo razveljavi in razglasi ničnost izpodbijanega modela;
  - EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.

- 10 EUIPO Splošnemu sodišču predlaga, naj:
- tožbo zavrne;
  - tožeči stranki naloži plačilo stroškov v primeru obravnave.

## **Pravo**

### ***Drugi del prvega predloga tožeče stranke***

- 11 Tožeča stranka z drugim delom prvega tožbenega predloga Splošnemu sodišču predlaga, naj izpodbijani model razglasi za ničn.
- 12 V zvezi s tem je treba šteti, da je tožeča stranka s tem predlogom na podlagi člena 61(3) Uredbe št. 6/2002 vložila predlog za spremembo, s katerim je Splošnemu sodišču predlagala, naj sprejme odločbo, ki bi jo moral sprejeti odbor za pritožbe (glej v tem smislu sodbo z dne 7. februarja 2018, Šölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (Embalaža za sladoledne kornete), T-794/16, neobjavljena, EU:T:2018:70, točka 84 in navedena sodna praksa).

### ***Utemeljenost***

- 13 Tožeča stranka navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6(1) iste uredbe, ker naj odbor za pritožbe v bistvu ne bi spoštoval obsega varstva prejšnjih modelov in naj bi napačno ugotovil individualno naravo izpodbijanega modela.
- 14 Člen 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 določa, da se model Skupnosti lahko razglasi za ničn, če ne izpolnjuje zahtev iz členov od 4 do 9 navedene uredbe in med drugim pogojev glede novosti in individualne narave.
- 15 V skladu s členom 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002 se šteje, da ima registriran model Skupnosti za videz izdelka individualno naravo, če se celotni vtis, ki ga ustvari na seznanjenega uporabnika, razlikuje od celotnega vtisa, ki ga na takega uporabnika naredi kateri koli videz izdelka, ki je bil dostopen javnosti pred datumom vložitve prijave za registracijo.
- 16 Ocena individualne narave modela Skupnosti v bistvu temelji na štiristopenjskem preizkusu. Pri tem preizkusu se ugotovi, prvič, sektor izdelkov, v katere naj bi bil model vgrajen ali na katerih naj bi se uporabljal, drugič, seznanjeni uporabnik teh izdelkov glede na njihov namen ter – v zvezi s tem seznanjenim uporabnikom – stopnja poznavanja prejšnjih modelov ter stopnja pozornosti na podobnosti in razlike pri primerjavi modelov, tretjič, stopnja svobode oblikovalca pri razvijanju videza izdelka, katere vpliv na individualno naravo je obratno sorazmeren, in četrtič, ob upoštevanju te svobode, rezultat primerjave, ki naj bo po možnosti neposredna, celotnih vtisov, ki jih na seznanjenega uporabnika ustvarijo izpodbijani model in vsi prejšnji modeli, ki so bili razkriti javnosti, obravnavani posamično (glej sodbo z dne 13. junija 2019, Visi/one/EUIPO – EasyFix (Držala lepakov za vozila), T-74/18, EU:T:2019:417, točka 66 in navedena sodna praksa).

- 17 Ob upoštevanju teh načel je treba preučiti, ali je v obravnavanem primeru odbor za pritožbe lahko pravilno ugotovil, da ima izpodbijani model individualno naravo.

*Razkritje prejšnjih modelov, seznanjeni uporabnik in stopnja svobode oblikovalca*

- 18 Najprej, glede razkritja prejšnjih modelov je odbor za pritožbe v točki 25 izpodbijane odločbe v bistvu ugotovil, prvič, da je iz izpisov baze podatkov EUIPO „eSearch“ v zvezi s prejšnjimi modeli od D 1 do D5, in drugič, iz izvlečkov iz katalogov v zvezi s prejšnjima modeloma D 6 in D 7 razvidno, da so bili dovolj razkriti, da se lahko upoštevajo pri presoji veljavnosti izpodbijanega modela.
- 19 Dalje, odbor za pritožbe je v točki 27 izpodbijane odločbe ugotovil, da je izpodbijani model namenjen uporabi na čevljih in da bo zato seznanjeni uporabnik zaradi zanimanja za čevlje pri njihovi uporabi izkazal relativno visoko stopnjo pozornosti.
- 20 Nazadnje, odbor za pritožbe je v točki 30 izpodbijane odločbe menil, da je stopnja svobode oblikovalca visoka, ker je omejena le toliko, kolikor morajo imeti čevlji ergonomijo stopala, biti robustni, omogočati stabilno držo in biti udobni in varni za uporabnika. Vendar naj bi lahko oblikovalec svobodno izbiral zlasti obliko, material, barvo, motive in okrasne elemente.
- 21 Te ugotovitve odbora za pritožbe, ki se zdijo pravilne glede na elemente iz spisa v zadevi in ki jih poleg tega stranke ne izpodbijajo je treba potrditi.

*Upošteveni elementi zadevnih modelov*

- 22 Tožeča stranka trdi, da so prejšnji modeli od D 1 do D 5 registrirani z navedbo „podplati čevljev“ in da je grafični prikaz preostalega čevlja, ki je na teh prejšnjih modelih prikazan s črtkanimi črtami, prisoten le zato, da se opazovalcu sporoči, kako se bo podplat navezal na preostali del čevlja. Zato naj bi bilo mogoče izpodbijani model s prejšnjimi modeli od D 1 do D 5 primerjati le na podlagi podplatov čevljev, ki so njihov bistveni element, saj bi bilo sicer varstvo teh elementov brez učinkov.
- 23 EUIPO trditve tožeče stranke izpodbija.
- 24 V obravnavani zadevi tožeča stranka izpodbija dejstvo, da so bili v okviru primerjave celotnih vtisov zadevnih modelov upoštevani zgornji del izpodbijanega modela na eni strani in črtkani elementi prejšnjih modelov od D 1 do D 5 na drugi strani. Ta očitka je treba preučiti zaporedoma, da bi se določili relevantni elementi, ki jih je treba upoštevati pri primerjavi celotnih vtisov zadevnih modelov

*– Relevantni elementi, ki jih je treba upoštevati pri izpodbijanem modelu*

- 25 Opozoriti je treba, da je treba v skladu s členom 6 Uredbe št. 6/2002 primerjavo celotnega vtisa, ki ga naredijo modeli, ki so v koliziji, opraviti glede na celoten izgled vsakega od teh modelov (sodba z dne 28. oktobra 2021, Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, točka 46).

- 26 Vendar morajo biti v skladu s členom 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6 navedene uredbe pri primerjavi celotnih vtisov, ki jih naredijo modeli v koliziji, kot podlaga vzete razkrite značilnosti izpodbijanega modela in se mora nanašati le na varovane značilnosti tega modela, ne da bi se upoštevale značilnosti, zlasti tehnične, ki so izključene iz varstva (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2021, Eternit/EUIPO – Eternit Österreich (Gradbene plošče), T-193/20, EU:T:2021:782, točka 72 in navedena sodna praksa).
- 27 V zvezi s tem dejstvo, da naj bi bili pri prejšnjem modelu razkriti dodatni elementi, ki naj jih izpodbijani model ne bi vseboval, ni upoštevno za primerjavo zadevnih modelov (glej v tem smislu sodbo z dne 21. junija 2018, Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzorec površine prodnate plaže), T-228/16, neobjavljena, EU:T:2018:369, točka 38, in z dne 10. novembra 2021, Gradbene plošče, T-193/20, EU:T:2021:782, točka 82 in navedena sodna praksa).
- 28 Tako je treba za primerjavo med modeli, ki so v koliziji, ugotoviti, kateri so elementi, ki so dejansko varovani z izpodbijanim modelom in ki so torej v zvezi s tem upoštevni (sodba z dne 21. junija 2018, Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzorec površine prodnate plaže), T-228/16, neobjavljena, EU:T:2018:369, točka 37).
- 29 V obravnavanem primeru je treba ugotoviti, da je bil izpodbijani model registriran z navedbo „obutev“ in da ta model, kot je razvidno iz točke 2 zgoraj, z različnih vidikov prikazuje celoten čevlj.
- 30 Zato je treba glede na sodno prakso, navedeno v točkah od 25 do 28 zgoraj, pri primerjavi med izpodbijanim modelom in prejšnjimi modeli upoštevati vse elemente, ki so dejansko varovani z izpodbijanim modelom, ki upodablja celotni čevlj, sestavljen iz podplata in zgornjega dela čevlja.
- 31 Primerjava med zadevnima modeloma torej ne more biti omejena le na primerjavo izgleda podplata izpodbijanega modela s podplatom prejšnjih modelov od D 1 do D 5, ki je njihov edini varovani del.
- 32 Tožeča stranka trdi, da je posledica take rešitve, da se podvomi o varstvu kot model le za del izdelka. Vendar je treba poudariti, da preizkus razloga za ničnost iz člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002, v nasprotju s tistim iz člena 25(1)(e) iste uredbe ali v nasprotju s postopkom zaradi kršitve, ni del logike varstva prejšnje pravice. Razlog za ničnost iz člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 se namreč nanaša le na ugotovitev, ali izpodbijani model izpolnjuje pogoje za registracijo, določene v členih od 4 do 9 te uredbe.
- 33 Če pa bi se, kot naj bi želela tožeča stranka, kot podlaga upoštevale varovane značilnosti prejšnjega modela, namesto značilnosti izpodbijanega modela, bi to pomenilo izključitev primerjave elementov izpodbijanega modela, ki so varovani. Posledica tega bi bila, da se ne bi preverilo, ali navedeni model v celoti izpolnjuje pogoje za varstvo, kar bi bilo torej v nasprotju s členom 4 Uredbe št. 6/2002.
- 34 Poleg tega je treba v zvezi s trditvijo tožeče stranke, da je podplat bistveni element čevlja, opozoriti, da v skladu s sodno prakso ni izključeno, da lahko pri primerjavi modelov v celotnem vtisu, ki ga ustvari vsak od teh modelov, prevladajo nekatere značilnosti zadevnih izdelkov ali delov teh izdelkov. Za ugotovitev, ali določena značilnost izdelka ali njegov del prevladuje, je

treba oceniti bolj ali manj izrazit vpliv različnih značilnosti izdelka ali zadevnega dela na izgled tega izdelka ali tega dela (glej v tem smislu sodbo z dne 25. oktobra 2013 Merlin in drugi/UUNT – Dusyma (Igre), T-231/10, neobjavljena, EU:T:2013:560, točka 36).

- 35 Poudariti pa je treba, kot je to storil EUIPO, da tožeča stranka ni navedla, zakaj bi bilo treba podplat šteti za bistveni element čevlja, ki bi bil edina podlaga za primerjavo. Poleg tega tudi ob predpostavki, da je s povsem tehničnega vidika tako, ta ugotovitev ni upoštevna v okviru varstva modela, ker je v nasprotju s patenti varovan le izgled.
- 36 V obravnavanem primeru ni razloga, da bi se štelo, da je podplat s povsem vizualnega vidika za seznanjenega uporabnika značilnost, ki bi bila prevladujoča glede na preostali del čevlja. Podplat bo pri vizualnem vtisu celotnega čevlja kvečjemu tako pomemben kot zgornji del.
- 37 Tako glede na sodno prakso, navedeno v točki 34 zgoraj, ni mogoče šteti, da bo pri celotnem vtisu med zadevnimi modeli prevladal videz podplatov.

– *Relevantni elementi, ki jih je treba upoštevati pri prejšnjih modelih od D 1 do D 5*

- 38 Čeprav smernice EUIPO v zvezi s preizkusom prijav registriranih modelov Skupnosti niso zavezujoče, so referenčni vir za prakso EUIPO na področju modelov (glej po analogiji sodbo z dne 8. junija 2022, Muschaweck/EUIPO – CONZE (UM), T-293/21, EU:T:2022:345, točka 38). V zvezi s tem točka 5.4 navedenih smernic v različici, ki se je uporabljala 31. marca 2023, določa:

„Vizualne izključitve kažejo, da se varstvo ne zahteva in da registracija ni bila odobrena za nekatere elemente videza izdelka, prikazane v upodobitvi. V njih so torej nakazani elementi, za katere se ne zahteva nobeno varstvo. To je mogoče doseči [zlasti] tako, da se s črtkanimi črtami, senčenjem ali barvnim zamegljevanjem izključijo značilnosti modela, za katere se ne zahteva varstvo [...].“

- 39 V obravnavani zadevi so prejšnji modeli od D 1 do D 5 registrirani z navedbo izdelka „podplati čevljev“ in, kot je razvidno iz točke 5 zgoraj, reproducirajo videz podplata čevlja, pri čemer je zgornji del čevlja prikazan s črtkanimi črtami. Ugotoviti je treba, da za zgornji del, ki je označen s črtkanimi črtami, ni bilo zahtevano nobeno varstvo.
- 40 Kot pa je razvidno iz sodne prakse, navedene v točki 26 zgoraj, je treba pri primerjavi celotnih vtisov, ki jih naredijo modeli v koliziji, za osnovo vzeti razkrite in varovane značilnosti izpodbijanega modele, ki zajemajo izgled podplata in zgornjega dela čevlja.
- 41 Zato je treba ugotoviti, ali je mogoče videz zgornjega dela čevlja prejšnjih modelov od D 1 do D 5 upoštevati tudi pri primerjavi celotnih vtisov modelov v koliziji, čeprav ne gre za značilnosti, za katere bi bilo zahtevano varstvo.
- 42 V zvezi s tem je iz uvodne izjave 14 Uredbe št. 6/2002 razvidno, da bi morala biti presoja individualne narave modela na podlagi člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6 te uredbe taka, da se ugotovi, ali obstaja jasna razlika med celotnim vtisom, ki ga ta naredi na seznanjenega uporabnika, ki ga gleda, in celotnim vtisom, ki ga nanj naredi zbirka obstoječih modelov (sodba z dne 16. junija 2021, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Namizna svetilka), T-187/20, EU:T:2021:363, točka 25).



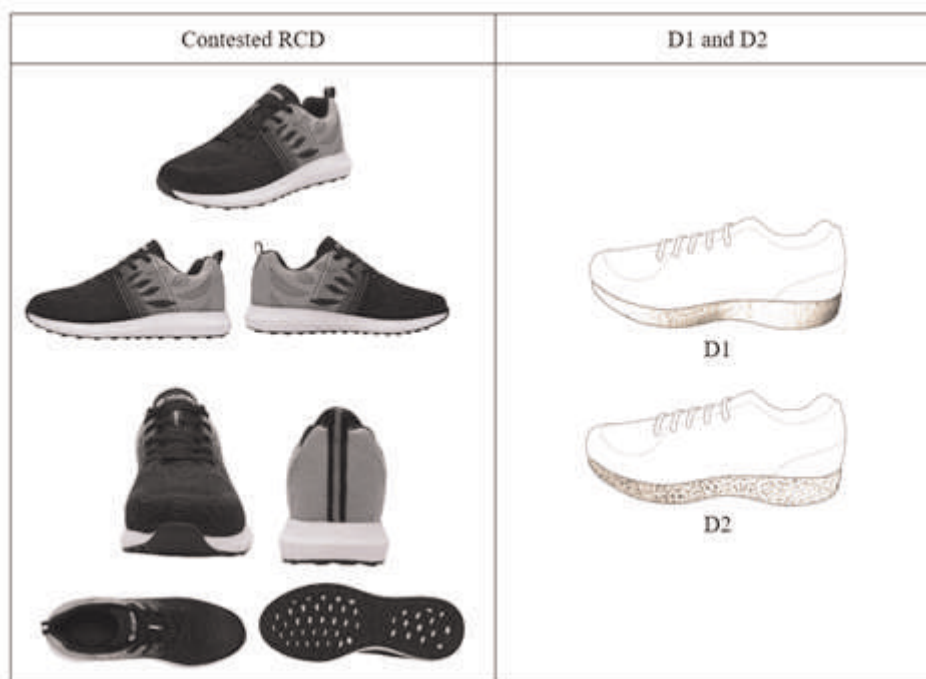
- 43 V okviru preizkusa razloga za ničnost iz člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi z členom 6 iste uredbe je namreč edina funkcija prejšnjega modela razkriti prejšnje stanje tehnike. Ta ustreza zbirki obstoječih modelov v zvezi z zadevnim izdelkom, ki so bili razkriti na datum vložitve vloge za zadevni model. To, da je prejšnji model spada v to zbirko pa izhaja že iz njegovega razkritja (glej sodbo z dne 16. junija 2021, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Namizna svetilka), T-187/20, EU:T:2021:363, točka 26 in navedena sodna praksa).
- 44 Tako se za ugotovitev, ali se elementi prejšnjega modela lahko upoštevajo, ni treba opreti na predmet varstva tega modela, ampak le na vprašanje, ali so bili ti elementi razkriti.
- 45 V zvezi s tem je v členu 7(1) Uredbe št. 6/2002 pojasnjeno, da se šteje, da je bil model dostopen javnosti, če je bil objavljen po registraciji ali kako drugače, razstavljen, uporabljen pri trgovanju ali drugače razkrit pred dnem iz člena 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002, razen če ta dejstva pri normalnem poteku poslovanja utemeljeno ne bi mogla biti znana specializiranim krogom zadevnega področja, ki delujejo v Evropski uniji.
- 46 Poleg tega je za to, da razkritje modela javnosti povzroči razkritje vseh njegovih elementov, nujno, da so ti ob tem razkritju jasno in natančno razvidni (Glej v tem smislu sodbo z dne 28. oktobra 2021, Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, točki 38 in 39).
- 47 V obravnavani zadevi tožeča stranka ni izpodbijala tega, da so bili elementi prejšnjih modelov od D 1 do D 5, za katere se ne zahteva varstvo, in sicer izgled zgornjega dela čevlja s črtkanimi črtami prav tako razkriti hkrati z varovanim delom navedenih modelov. Poleg tega je treba ugotoviti, da se elementi prejšnjih modelov od D 1 do D 5, za katere se ne zahteva varstvo, zdijo dovolj jasni in natančni, tako da je brez interpretacije mogoče zaznati videz zgornjega dela čevlja in njegove različne dele, kot so, med drugim, opetnik, vezalke ali urbas.
- 48 Zato je odbor za pritožbe v točki 32 izpodbijane odločbe pravilno ugotovil, da je pri presoji individualne narave izpodbijanega modela mogoče upoštevati elemente prejšnjih modelov od D 1 do D 5, za katere se ni zahtevalo varstvo.

#### *Celotni vtis*

- 49 Tožeča stranka trdi, prvič, da imajo izpodbijani model in prejšnji modeli enake značilnosti kar zadeva podplat, in drugič, da so značilnosti vmesnega podplata izpodbijanega modela enake značilnostim prejšnjega modela D 7.
- 50 Tožeča stranka podredno trdi, da je primerjava vseh zadevnih modelov mogoča le s prejšnjima modeloma D 6 in D 7, ki dajeta enak celotni vtis kot izpodbijani model. V zvezi s tem tožeča stranka izpodbija to, da je bil v točki 42 izpodbijane odločbe upoštevan trak s široko horizontalno podlago, ki na strani postane tanjši in ki je na prejšnjem modelu D 6, ker gre za znamko Evropske unije. Tožeča stranka prav tako izpodbija to, da je bila v točki 43 izpodbijane odločbe upoštevana razporeditev vezalk v zadevnih modelih, ker gre odstranljive elemente.
- 51 Poleg tega tožeča stranka trdi, da imata v nasprotju s tem, kar naj bi ugotovil odbor za pritožbe, prejšnja modela D 6 in D 7 tako kot izpodbijani model ravno tako zanko za pritrditev vezalk na jeziček.

- 52 Nazadnje, tožeča stranka izpodbija tudi presojo odbora za pritožbe, v skladu s katero je zgornji del izpodbijanega modela debelejši in bolj ukrivljen kot tanjši zgornji del prejšnjih modelov D 6 in D 7. Ti razliki naj ne bi izhajali iz ilustracij in ne moreta dati drugačnega celotnega vtisa.
- 53 EUIPO trditve tožeče stranke izpodbija.
- 54 V skladu z ustaljeno sodno prakso je individualna narava videza izdelka posledica drugačnega celotnega vtisa ali neobstoja „že videnega“ pri seznanjenemu uporabniku glede na vse prej obstoječe videze izdelkov, tako da se ne upoštevajo razlike, ki – čeprav presegajo zgolj nepomembne podrobnosti – niso dovolj izstopajoče, da bi vplivale na ta celotni vtis, temveč razlike, ki so dovolj izstopajoče, da ustvarijo različne celotne vtise (glej sodbo z dne 16. februarja 2017, Antrax It/EUIPO – Vasco Group (Termosifoni za radiatorje), T-828/14 in T-829/14, EU:T:2017:87, točka 53 in navedena sodna praksa).
- 55 Poleg tega iz sodne prakse izhaja, da mora biti primerjava celotnih vtisov, ki jih naredijo modeli, sintetična in ne sme biti omejena na analitično primerjavo naštetih podobnosti in razlik (sodba z dne 29. oktobra 2015, Roca Sanitario/UUNT – Villeroy & Boch (Enoročna pipa), T-334/14, neobjavljena, EU:T:2015:817, točka 58).
- 56 Poleg tega, ker so besedni in figurativni elementi na zadevnih modelih znamke ali razlikovalni znaki, ki so na izdelek nameščeni za označevanje njegovega izvora in ki nimajo okrasne ali dekorativne funkcije in niso značilnosti izdelka, ki zadevnim izdelkom dajejo njihov videz v smislu člena 3(a) in (b) Uredbe št. 6/2002, ti elementi niso upoštevni v okviru primerjave celotnih vtisov za ugotovitev individualne narave izpodbijanega modela (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2021, Sanford/EUIPO – Avery Zweckform (Etikete), T-443/20, EU:T:2021:767, točka 80).
- 57 Najprej je treba poudariti, da je treba, kot je razvidno iz točk 31 in 48 zgoraj, upoštevati elemente odpovedi, ki so prisotni na prejšnjih modelih od D 1 do D 5, ker so bili ti razkriti in so jasno in natančno vidni ter da primerjava zadevnih modelov v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, ne sme biti omejena na primerjavo podplatov teh modelov.
- 58 Poleg tega, kot je razvidno iz točke 37 zgoraj, v okviru celotnega vtisa zadevnih modelov ni treba pripisati večjega pomena enemu ali drugemu delu čevlja.

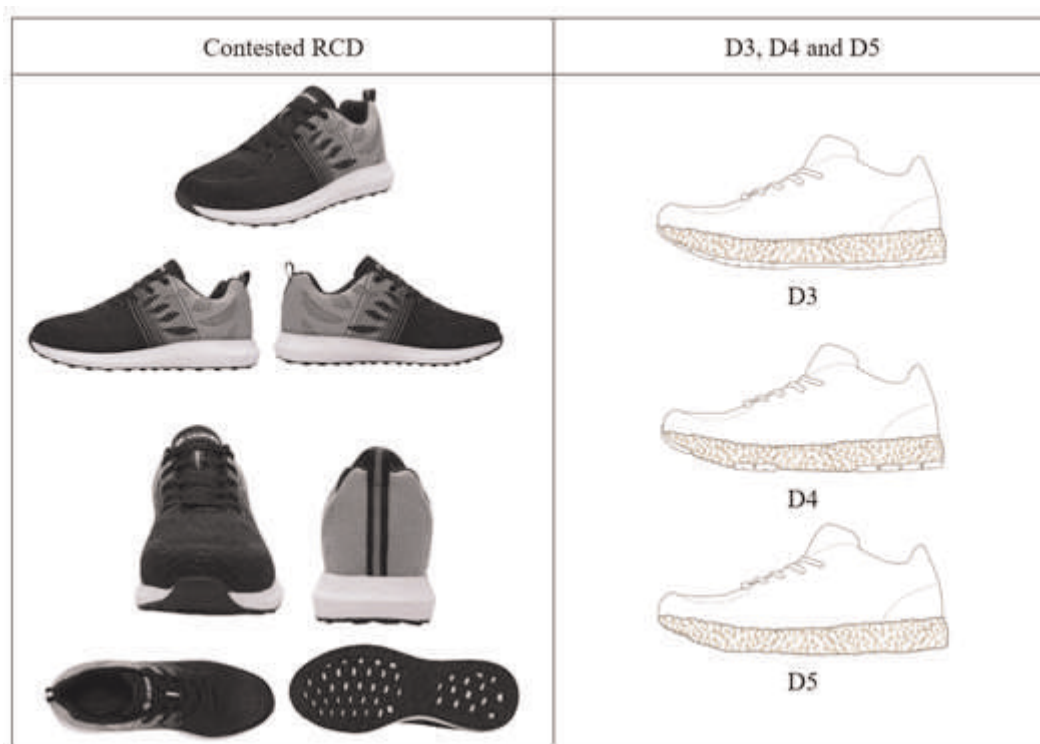
– *Primerjava izpodbijanega modela s prejšnjima modeloma D 1 in D 2*



- 59 Odbor za pritožbe je v točki 34 izpodbijane odločbe ugotovil, da zadevni modeli sovpadajo le zaradi prisotnosti petih parov očesc za vezalke in teksturiranega podplata, ki je čedalje manj debel in da njihove razlike zadostujejo, da na seznanjenega uporabnika naredijo drugačen celotni vtis.
- 60 V zvezi s tem je odbor za pritožbe v točki 35 izpodbijane odločbe menil, da se izpodbijani model razlikuje od prejšnjih modelov D 1 in D 2, zlasti zaradi zgornjega dela z nizkim poglobljenim ovratnikom, dvignjenega gležnja, izstopajočega jezička, zanke zadaj, zanke zaradi pritrditve vezalk na jeziček in dekoracije v barvi, ki se razteza od bolj temne barve na ravni konice do bolj svetle na ravni pete z več elementi podolgovate oblike na straneh. Poleg tega naj bi imel izpodbijani model križne vezalke, kar naj bi mu dalo bolj športni videz, kot ga imata prejšnja modela D 1 in D 2.
- 61 Odbor za pritožbe je v točkah 35 in 36 izpodbijane odločbe navedel tudi, da sta prejšnja modela D 1 in D 2 v nasprotju z izpodbijanim modelom sestavljena iz dveh različnih delov na ravni opetnika in na ravni prstov na nogi in da je bil podplat sestavljen iz ene same plasti, ki ne presega pete in ki se ne zdi ožja na ravni prstov na nogah.
- 62 Prej navedene ugotovitve odbora za pritožbe je treba potrditi.
- 63 Zadevni modeli sicer lahko imajo skupne nekatere vizualne značilnosti, zlasti glede teksture podplata prejšnjega modela D 1. Vendar se izpodbijani model od prejšnjih modelov D 1 in D 2 v glavnem razlikuje po dekoraciji zgornjega dela, nizkem poglobljenem ovratniku, prisotnosti zunanega podplata, debelem podplatu na ravni pete, ki se proti konici vedno bolj tanjša in, nazadnje, po vmesnem podplatu, ki izstopa na ravni pete in je sestavljen iz dveh plasti z izstopajočo črto med njima. Te glavne razlike pa zadostujejo, da se zadevnim modelom da ločen celotni vtis, ki ga seznanjeni uporabnik z visoko stopnjo pozornosti ne bo spregledal.
- 64 Trditve tožeče stranke ne morejo ovreči prej navedenega.

- 65 Tožeča stranka se je namreč oprla le na primerjavo podplatov zadevnih modelov, pri čemer je trdila, da imajo enake značilnosti, med katerimi je zlasti podplat, ki postaja rahlo koničast od področja pete do konice čevlja, kjer se rahlo zakrivi navzgor, pri čemer ima površina primerljivo strukturo kot polistiren, različne posamične module, ki so postavljeni eni ob drugih v enotni beli barvi, strukturo, ki se enotno razteza po celotnem prečnem pogledu podplata in podplat, ki temelji na zunanjem podplatu.
- 66 Vendar so razlike, navedene v točki 63 zgoraj, bolj opazne od skupnih značilnosti, ki jih je navedla tožeča stranka, in zadoščajo za ustvarjanje različnih celotnih vtisov zadevnih modelov. Ta ugotovitev temelji zlasti na dejstvu, da v nasprotju s presojo tožeče stranke presoje odbora za pritožbe ne temeljijo le na primerjavi podplatov in da se zgornji deli zadevnih modelov zelo razlikujejo, kar pri seznanjenem uporabniku omogoča, da naredijo različne celotne vtise.
- 67 Poleg tega je treba v zvezi s trditvijo tožeče stranke, da je odbor za pritožbe napačno upošteval razporeditev vezalk pri celotnem vtisu, ki ga naredijo zadevni modeli, ugotoviti, da taka trditev, tudi če bi bila dokazana, ne more omajati zgornjih ugotovitev, saj drugačna razporeditev vezalk med navedenimi modeli le malo vpliva na celotni vtis, ki iz tega izhaja.

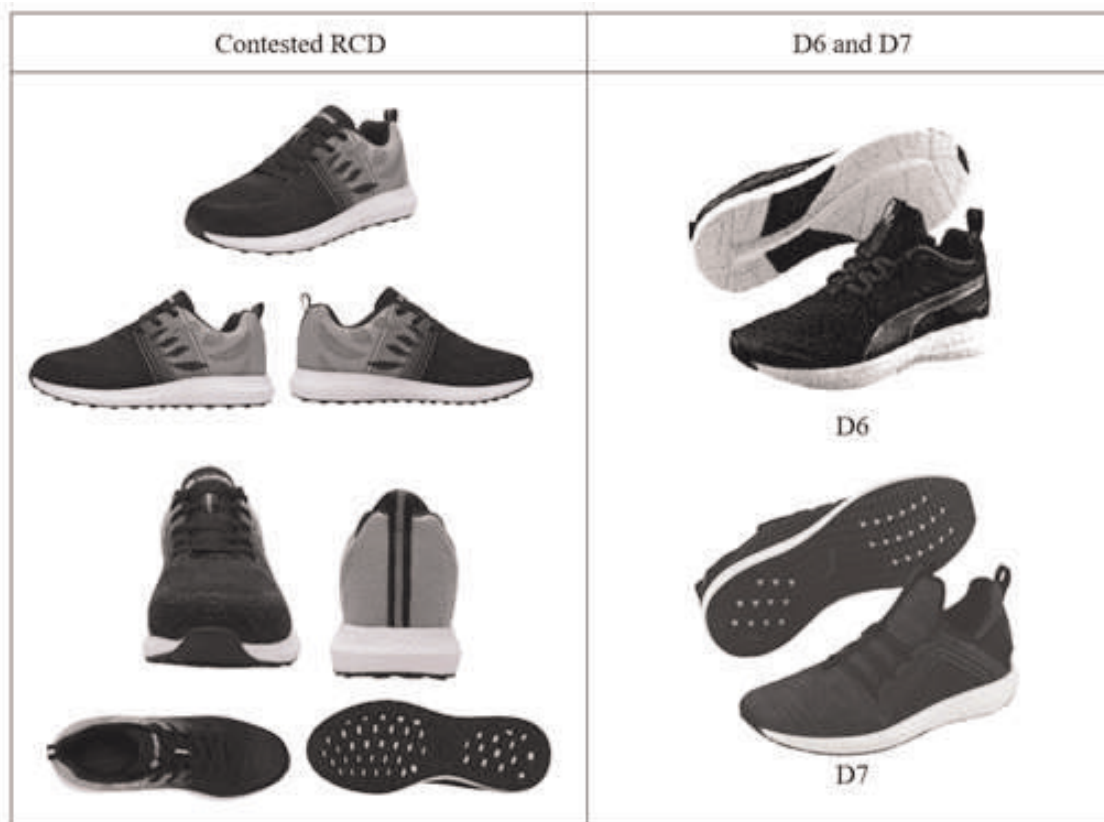
– *Primerjava izpodbijanega modela in prejšnjih modelov od D 3 do D 5*



- 68 Odbor za pritožbe je v točki 39 izpodbijane odločbe ugotovil, da se izpodbijani model razlikuje od zadevnih prejšnjih modelov, zlasti z dekoracijo v degradirani barvi od bolj temne na ravni konice do bolj svetle na ravni pete z več elementi podolgovate oblike na straneh, zadnjo zanko, zanko, da se vezalke obdržijo na jezičku in ploščatih vezalkah, ki se križajo. Poleg tega naj bi imel izpodbijani model privzdignjen gleženj, del na ravni prstov na nogah pa naj bi bil širši in debelejši kot na prejšnjih modelih od D 3 do D 5.

- 69 Odbor za pritožbe je v isti točki navedel tudi, da imajo v nasprotju z izpodbijanym modelom prejšnji modeli dva ločena dela na ravni opetnika pete in na ravni prstov na nogah in da se vezalke vežejo po desni.
- 70 Natančneje, glede podplata je odbor za pritožbe v točki 40 izpodbijane odločbe ugotovil, da ima izpodbijani model podplat z dvema ločenima plastema in znatno odstopanje na ravni pete, ter da se harmonično navezuje na zgornji del. Po drugi strani naj bi bili podplati prejšnjih modelov od D 3 do D 5 sestavljeni iz ene same plasti, njihovo odstopanje na ravni pete pa naj bi bilo manjše kot pri izpodbijanem modelu. Poleg tega naj bi zunanji podplat izpodbijanega modela pokrival celotno podlago podplata in imel pikčasto tekalno plast, medtem ko naj bi zunanji podplat prejšnjega modela D 4 pokrival le del tega podplata, zunanji podplat prejšnjega modela D 3 pa naj bi imel manj tekalnih plasti. Prejšnji model D 5 pa naj ne bi imel zunanjega podplata s tekalnimi plastmi.
- 71 Zato je odbor za pritožbe v točki 41 izpodbijane odločbe menil, da se celotni vtis, ki ga izpodbijani model naredi na seznanjenega uporabnika, razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredijo prejšnji modeli od D 3 do D 5.
- 72 Zgornje ugotovitve odbora za pritožbe je treba potrditi.
- 73 Res je, da imajo zadevni modeli lahko nekatere skupne vizualne značilnosti. Vendar se izpodbijani model od prejšnjih modelov od D 3 do D 5 razlikuje predvsem po dekoraciji zgornjega dela, nizkem poglobljenem ovratniku, debelemu podplatu na ravni pete, ki se stanjša proti konici in, nazadnje, po vmesnem podplatu, sestavljenem iz dveh plasti z izstopajočo črto med njima. Te glavne razlike pa zadostujejo, da se zadevnim modelom da ločen celotni vtis, ki ga seznanjeni uporabnik z visoko stopnjo pozornosti ne bo spregledal.
- 74 Trditve tožeče stranke ne morejo izpodbiti prej navedenega.
- 75 Skupne značilnosti zadevnih modelov, ki jih izpostavlja tožeča stranka, kot so smiselno povzete v točki 65 zgoraj, namreč ne omogočajo izravnave različnega celotnega vtisa navedenih modelov. Ta ugotovitev se nanaša zlasti na dejstvo, da presoje odbora za pritožbe ne temeljijo le na primerjavi podplatov in da se zgornji deli zadevnih modelov pomembno razlikujejo, kar omogoča, da na seznanjenega uporabnika naredijo različne celotne vtise.
- 76 Poleg tega, kot je bilo že ugotovljeno v točki 67 zgoraj, upoštevanje razporeditve vezalk v navedenih modelih ne more omajati ugotovitve o drugačnem celotnem vtisu, ki ga izpodbijani model daje v primerjavi s prejšnjimi modeli od D 3 do D 5.

– *Primerjava izpodbijanega modela s prejšnjima modeloma D 6 in D 7*



- 77 Odbor za pritožbe je v točki 42 izpodbijane odločbe navedel, da se zadevni modeli razlikujejo pri zgornjih delih. Natančneje, poudaril je, da ima prejšnji model D 6 trak s široko horizontalno osnovo, ki na strani postane bolj tanka linija in da ima prejšnji model D 7 na strani kontrastni trikotnik, ki ga oblikuje prednji del zgornjega dela in je obkrožen z več vzporednimi črtami. Po drugi strani naj bi imel izpodbijani model degradirano barvo, in sicer od bolj temne na ravni konice do bolj svetle na ravni pete z več elementi podolgovate oblike na straneh in besedni element na jezičku.
- 78 V zvezi s konfiguracijo zgornjega dela je odbor za pritožbe v točki 43 izpodbijane odločbe ugotovil, da ima izpodbijani model pet parov očesc, križane ploščate vezalke in zanko, ki je namenjena pritrditvi vezalk na jeziček čevlja. Nasprotno pa je poudaril, da so na prejšnjih modelih D 6 in D 7 le trije pari očesc in drugačne zanke za zavezovanje, ker je bil pri prejšnjem modelu D 6 na sprednji strani jezička prisoten širok trak in ker pri prejšnjem modelu D 7 ni bilo nobene zanke ter ker sta imela ravno tako zanko na vrhu jezička. Poleg tega naj bi bil zgornji del izpodbijanega modela debelejši in bolj ukrivljen kot bolj tanek in koničast zgornji del prejšnjih modelov D 6 in D 7.
- 79 Nazadnje, v zvezi s spodnjim delom podplata je odbor za pritožbe v točki 44 izpodbijane odločbe ugotovil, da ima izpodbijani model poseben vzorec, sestavljen iz pravokotnih pik v kontrastu, medtem ko prejšnja modela D 6 in D 7 vsebujeta nekaj trakov in črt ter raztresen motiv trikotnih pik v kontrastu. Odbor za pritožbe je torej menil, da je izpodbijani model zaradi teh motivov vseboval izstopajoče tekalne plasti na ravni zunanjega podplata, medtem ko se je zdelo, da je imel prejšnji model D 7 manjše in bolj gladke tekalne plasti prejšnji model D 6 pa ni imel nobene tekalne plasti.

- 80 Odbor za pritožbe je torej v točki 45 izpodbijane odločbe ugotovil, da izpodbijani model na seznanjenega uporabnika naredi drugačen celotni vtis.
- 81 Zgornje ugotovitve odbora za pritožbe je treba potrditi.
- 82 Res je, da imajo lahko zadevni modeli nekatere skupne vizualne značilnosti, zlasti glede teksture podplata modela D 6. Vendar se izpodbijani model od prejšnjega modela D 6 razlikuje zlasti po prisotnosti zunanjšega podplata, dekoraciji zgornjega dela, nizkem poglobljenem ovratniku, neobstoju izstopajočega jezička in, nazadnje, po vmesnem podplatu, ki odstopa na ravni pete in je sestavljen iz dveh plasti z izstopajočo črto med njima. Glede prejšnjega modela D 7 se izpodbijani model od njega razlikuje predvsem po dekoraciji zgornjega dela, nizkem jezičku, prisotnosti očesc in nazadnje po ovratniku, ki je manj poglobljen. Te glavne razlike pa zadostujejo, da se zadevnim modelom da ločen celotni vtis, ki ga seznanjeni uporabnik z visoko stopnjo pozornosti ne bo spregledal.
- 83 Trditve tožeče stranke prej navedenega ne morejo izpodbiti.
- 84 Skupne značilnosti zadevnih modelov, ki jih izpostavlja tožeča stranka, kot so smiselno povzete v točki 65 zgoraj, namreč ne omogočajo izravnave različnega celotnega vtisa, ki ga naredijo navedeni modeli. Tožeča stranka je v zvezi s tem navedla tudi, da ima zunanji podplat izpodbijanega modela enake značilnosti kot zunanji podplat prejšnjega modela D 7, ker imata oba male bele vzorce na sprednjem in zadnjem delu podplata. Vendar, čeprav je res, da lahko iz primerjave spodnjega dela čevlja izhaja vtis že vidnega, je treba ugotoviti, da je ta vtis izravnani z razlikami, ki obstajajo med zadevnima modeloma, kot so navedene v točki 82 zgoraj.
- 85 Poleg tega je treba v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, poudariti, da odbor za pritožbe ni storil napake pri presoji s tem, da je upošteval „trak s široko horizontalno osnovo, ki postane tanjša linija“ in ustreza znamki Evropske unije, ker ta figurativni znak zlasti zaradi svoje velikosti pomembno prispeva k videzu prejšnjega modela D 6 in, natančneje, k njegovi okrasitvi (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2021, Sanford/EUIPO – Avery Zweckform (Etikete), T-443/20, EU:T:2021:767, točka 80).
- 86 Tožeča stranka je izpodbijala tudi dejstvo, da je odbor za pritožbe menil, da na prejšnjih modelih D 6 in D 7 ni bilo zanke, da bi se vezalke ohranile na jezičku. V zvezi s prejšnjim modelom D 6 pa je odbor za pritožbe v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, v točki 43 izpodbijane odločbe navedel, da je imel model, kar zadeva zanko za zavezovanje, res debel trak na prednjem delu jezička. Odbor za pritožbe je v zvezi s prejšnjim modelom D 7 navedel, da se zdi, da nima zanke. Čeprav je treba ugotoviti, kot je to storila tožeča stranka, da je taka zanka dejansko prisotna na prejšnjem modelu D 7, se ta močno razlikuje od zanke, prisotne na izpodbijanem modelu. Njeno neupoštevanje torej ne more omajati ugotovitve o različnem celotnem vtisu, ki ga izpodbijani model naredi na seznanjenega uporabnika.
- 87 Nazadnje, odbor za pritožbe, v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, ni storil napake pri presoji, ko je v točki 43 izpodbijane odločbe ugotovil, da ima izpodbijani model debelejši in bolj ukrivljen zgornji del, kot to velja za zgornji del prejšnjih modelov D 6 in D 7. Njun zgornji del se namreč zdi bolj podolgovat in raven kot tisti od izpodbijanega modela. Poleg tega take značilnosti zadostno izhajajo iz zadevnih modelov in prispevajo k njihovemu različnemu celotnemu vtisu.
- 88 Odbor za pritožbe je torej pravilno ugotovil, da izpodbijani model ustvarja celotni vtis, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredijo prejšnji modeli od D 1 do D 7.

- 89 Iz navedenega izhaja, da nobeden od prejšnjih modelov, na katere se sklicuje tožeča stranka, ne ustvarja enakega celotnega vtisa, kot ga naredi izpodbijani model, in da v izpodbijani odločbi ni nobenega razloga za razveljavitev ali spremembo.
- 90 Zato je treba edini tožbeni razlog, ki ga navaja tožeča stranka, in torej tožbo v celoti zavrniti.

### **Stroški**

- 91 V skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki.
- 92 Ker je bila opravljena obravnava in tožeča stranka ni uspela, se ji v skladu s predlogom EUIPO naloži plačilo stroškov.

Iz teh razlogov je

SPLOŠNO SODIŠČE (tretji razširjeni senat)

razsodilo:

**1. Tožba se zavrne.**

**2. Družbi Puma SE se naloži plačilo stroškov.**

Schalin

Škvařilová-Pelzl

Nömm

Steinfatt

Kukovec

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourggu, 8. maja 2024.

Podpisi