



Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (tretji razširjeni senat)

z dne 8. maja 2024*

„Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki upodablja čevlji – Prejšnji modeli Skupnosti – Razlogi za ničnost – Individualna narava – Člen 25(1)(b) in člen 6(1) Uredbe (ES) št. 6/2002“

V zadevi T-757/22,

Puma SE s sedežem v Herzogenaurachu (Nemčija), ki jo zastopata M. Schunke in P. Trieb, odvetnika,

tožeča stranka,

proti

Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), ki ga zastopa J. Ivanauskas, agent,

tožena stranka,

druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO je

Road Star Group s sedežem v Nupakyju (Češka republika),

SPLOŠNO SODIŠČE (tretji razširjeni senat),

v sestavi F. Schalin (poročevalec), predsednik, P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, I. Nömm, sodnik, G. Steinfatt, sodnica, in D. Kukovec, sodnik,

sodna tajnica: A. Juhász-Tóth, administratorica,

na podlagi pisnega dela postopka,

na podlagi obravnave z dne 18. oktobra 2023

izreka naslednjo

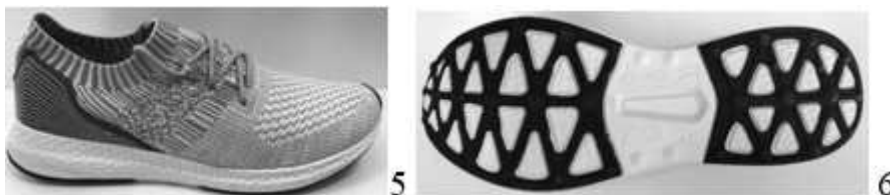
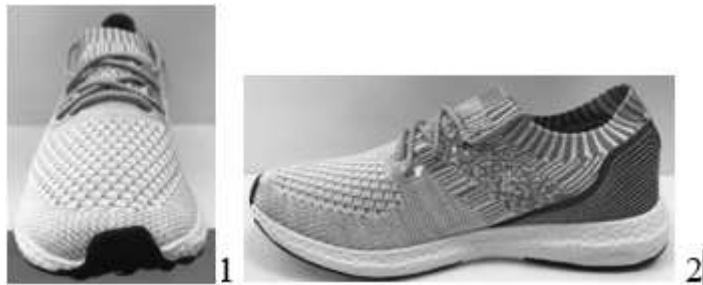
* Jezik postopka: angleščina.

Sodbo

- 1 Tožeča stranka, družba Puma SE, s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. septembra 2022 (zadeva R 1900/2021-3) (v nadaljevanju: izpodbijana odločba).

Dejansko stanje

- 2 Tožeča stranka je 13. aprila 2021 pri EUIPO vložila predlog za razglasitev ničnosti modela Skupnosti, registriranega na podlagi prijave, ki jo je družba Road Star Group vložila 23. avgusta 2017 in ki je predstavljen v teh pogledih:



- 3 Izdelek, za katerega naj bi se izpodbijani model uporabljal, spada v razred 02.04 v smislu Locarnskega aranžmaja z dne 8. oktobra 1968 o ustanovitvi mednarodne klasifikacije za industrijske vzorce in modele, kakor je bil spremenjen, in ustreza temu opisu: „obutev“.
- 4 Razlog, zaradi katerega je vložen predlog za razglasitev ničnosti, je razlog iz člena 25(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142), v povezavi členom 6(1) te uredbe.

5 Predlog za razglasitev ničnosti je temeljil na neobstoju individualne narave izpodbijanega modela, med drugim glede na prejšnje modele in izdelke, ki so prikazani spodaj:

– prejšnji model št. 1286116-0005 (v nadaljevanju: D 1):



– prejšnji model št. 1286116-0006 (v nadaljevanju: D 2):



– prejšnji model št. 1286116-0003 (v nadaljevanju: D 3):



– prejšnji model št. 1286116-0002 (v nadaljevanju: D 4):



– prejšnji model št. 1286116-0001 (v nadaljevanju: D 5):



– izdelek „NRGY v2“ znamke PUMA iz kataloga „Run/Train/Fit A/W 2016“ (v nadaljevanju: D 6):



189141 05 NRGY v2
Farbe: Asphalt-Safety Yellow
Obermaterial: Ariaprene Mesh provides a comfortable feel
Grobengang: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12-13
MDC: Regional Sales

– izdelek „Mega NRGY Knit“, ki se na spletu ponuja na spletnem mestu za nakup in prodajo (v nadaljevanju: D 7):



- 6 Oddelek za ničnost je 24. septembra 2021 zavrnil predlog za razglasitev ničnosti izpodbijanega modela z obrazložitvijo, da ima ta individualno naravo.
- 7 Tožeča stranka je 12. novembra 2021 zoper odločbo oddelka za ničnost pri EUIPO vložila pritožbo.
- 8 Odbor za pritožbe je z izpodbijano odločbo pritožbo zavrnil. Prvič, odbor za pritožbe je v bistvu menil, da so bili prejšnji modeli od D 1 do D 7 dostopni javnosti v smislu člena 7(1) Uredbe št. 6/2002. Drugič, v zvezi z opredelitvijo seznanjenega uporabnika v smislu člena 6 Uredbe št. 6/2002 je menil, da je ta uporabnik oseba, ki običajno kupuje čevlje in ki izkazuje razmeroma visoko stopnjo pozornosti. Tretjič, v zvezi s svobodo ustvarjanja je navedel, da ima oblikovalec visoko stopnjo svobode pri ustvarjanju čevljev in, natančneje, kar zadeva zgradbo, obliko, material, barvo, motive in okrasne elemente. Četrto, v zvezi s celotnim vtisom je menil, da

izpodbijani model in prejšnji modeli od D 1 do D 7 pri seznanjenem uporabniku ustvarjajo drugačen celotni vtis. Odbor za pritožbe je torej sklenil, da izpodbijanega modela ni treba razglasiti za ničnega na podlagi člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6(1) te uredbe.

Predlogi strank

- 9 Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:
 - izpodbijano odločbo razveljavi in razglasi ničnost izpodbijanega modela;
 - EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.
- 10 EUIPO Splošnemu sodišču predlaga, naj:
 - tožbo zavrne;
 - tožeči stranki naloži plačilo stroškov v primeru obravnave.

Pravo

Določitev izpodbijanega akta

- 11 EUIPO trdi, da tožba očitno ni utemeljena, ker je tožeča stranka s prvim tožbenim predlogom predlagala razveljavitev, prvič, odločbe odbora za pritožbe, ki se razlikuje od tiste, ki je bila dejansko preučena v obravnavani zadevi, in drugič, drugega modela, kot je tisti, v zvezi s katerim je pred odborom za pritožbe predlagala razglasitev ničnosti.
- 12 Tožeča stranka je na obravnavi priznala, da prvi tožbeni predlog vsebuje napako. Vendar po njenem mnenju iz vsebine tožbe jasno izhaja, da se tožba in razglasitev ničnosti, ki se zahtevata, nanašata na izpodbijano odločbo in izpodbijani model.
- 13 V zvezi s tem je treba ugotoviti, kot je to storila tožeča stranka, da je iz tožbe razvidno, da je napaka, ki jo je ugotovil EUIPO, pisna pomota in da je tožba vložena zoper izpodbijano odločbo in zoper izpodbijani model Skupnosti, kot je posebej razvidno iz uvodnih točk tožbe, zlasti iz njene točke 17, in splošneje iz vseh trditev tožeče stranke, ki nedvoumno omogočajo njuno opredelitev. Zato je treba predlog EUIPO, naj se tožba iz tega razloga zavrne, zavrniti.

Drugi del prvega predloga tožeče stranke

- 14 Tožeča stranka z drugim delom prvega tožbenega predloga Splošnemu sodišču predlaga, naj izpodbijani model razglasi za ničn.

- 15 V zvezi s tem je treba ugotoviti, da je tožeča stranka s tem predlogom na podlagi člena 61(3) Uredbe št. 6/2002 vložila predlog za spremembo, s katerim je Splošnemu sodišču predlagala, naj sprejme odločbo, ki bi jo moral sprejeti odbor za pritožbe (glej v tem smislu sodbo z dne 7. februarja 2018, Sölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (Embalaža za sladoleadne kornete), T-794/16, neobjavljena, EU:T:2018:70, točka 84 in navedena sodna praksa).

Utemeljenost

- 16 Tožeča stranka navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6(1) iste uredbe, ker naj odbor za pritožbe v bistvu ne bi spoštoval obsega varstva prejšnjih modelov in naj bi napačno ugotovil individualno naravo izpodbijanega modela.
- 17 Člen 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 določa, da se model Skupnosti lahko razglasi za ničen, če ne izpolnjuje zahtev iz členov od 4 do 9 navedene uredbe in med drugim pogojev glede novosti in individualne narave.
- 18 V skladu s členom 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002 se šteje, da ima registriran model individualno naravo, če se celotni vtis, ki ga ustvari na seznanjenega uporabnika, razlikuje od celotnega vtisa, ki ga na takega uporabnika naredi kateri koli videz izdelka, ki je bil dostopen javnosti pred datumom vložitve prijave za registracijo.
- 19 Ocena individualne narave modela Skupnosti v bistvu temelji na štiristopenjskem preizkusu. Pri tem preizkusu se ugotovi, prvič, sektor izdelkov, v katere naj bi bil model vgrajen ali na katerih naj bi se uporabljal, drugič, seznanjeni uporabnik teh izdelkov glede na njihov namen ter – v zvezi s tem seznanjenim uporabnikom – stopnja poznavanja prejšnjih modelov ter stopnja pozornosti na podobnosti in razlike pri primerjavi modelov, tretjič, stopnja svobode oblikovalca pri razvijanju videza izdelka, katere vpliv na individualno naravo je obratno sorazmeren, in četrtič, ob upoštevanju te svobode, rezultat primerjave, ki naj bo po možnosti neposredna, celotnih vtisov, ki jih na seznanjenega uporabnika ustvarijo izpodbijani model in vsi prejšnji modeli, ki so bili razkriti javnosti, obravnavani posamično (glej sodbo z dne 13. junija 2019, Visi/one/EUIPO – EasyFix (Držala lepakov za vozila), T-74/18, EU:T:2019:417, točka 66 in navedena sodna praksa).
- 20 Ob upoštevanju teh načel je treba preučiti, ali je v obravnavanem primeru odbor za pritožbe lahko pravilno ugotovil, da ima izpodbijani model individualno naravo.

Razkritje prejšnjih modelov, seznanjeni uporabnik in stopnja svobode oblikovalca

- 21 Najprej, odbor za pritožbe je v zvezi z razkritjem prejšnjih modelov v točki 18 izpodbijane odločbe v bistvu menil, prvič, da je iz izpisov baze podatkov EUIPO „eSearch“ v zvezi s prejšnjimi modeli od D 1 do D 5, in drugič, iz izvlečkov iz katalogov in platforme za spletni nakup in prodajo, kar zadeva prejšnja modela D 6 in D 7, razvidno, da so bili ti modeli dovolj razkriti, da se lahko upoštevajo pri presoji veljavnosti izpodbijanega modela.
- 22 Dalje, odbor za pritožbe je v točki 23 izpodbijane odločbe ugotovil, da je izpodbijani model namenjen uporabi na čevljih in da bo zato seznanjeni uporabnik zaradi zanimanja za čevlje pri njihovi uporabi izkazal relativno visoko stopnjo pozornosti.

- 23 Nazadnje, odbor za pritožbe je v točki 26 izpodbijane odločbe menil, da je stopnja svobode oblikovalca visoka, ker je omejena le toliko, kolikor morajo imeti čevlji ergonomijo stopala, biti robustni, omogočati stabilno držo in biti udobni in varni za uporabnika. Vendar naj bi lahko oblikovalec svobodno izbiral zlasti obliko, material, barvo, motive in okrasne elemente.
- 24 Te ugotovitve odbora za pritožbe, ki se zdijo pravilne glede na elemente iz spisa v zadevi in ki jih poleg tega stranke ne izpodbijajo, je treba potrditi.

Upoštevni elementi zadevnih modelov

- 25 Tožeča stranka trdi, da so prejšnji modeli od D 1 do D 5 registrirani z navedbo „podplati čevljev“ in da je grafični prikaz preostalega čevlja, ki je na teh prejšnjih modelih prikazan s črtkanimi črtami, prisoten le zato, da se opazovalcu sporoči, kako se bo podplat navezal na preostali del čevlja. Zato naj bi bilo mogoče izpodbijani model s prejšnjimi modeli od D 1 do D 5 primerjati le na podlagi podplatov čevljev, ki so njihov bistveni element, saj bi bilo sicer varstvo teh elementov brez učinkov.
- 26 EUIPO trditve tožeče stranke izpodbija.
- 27 V obravnavani zadevi tožeča stranka izpodbija dejstvo, da so bili v okviru primerjave celotnih vtisov zadevnih modelov upoštevani zgornji del izpodbijanega modela na eni strani in črtkani elementi prejšnjih modelov od D 1 do D 5 na drugi strani. Ta očitka je treba preučiti zaporedoma, da bi se določili relevantni elementi, ki jih je treba upoštevati pri primerjavi celotnih vtisov zadevnih modelov.

– Relevantni elementi, ki jih je treba upoštevati pri izpodbijanem modelu

- 28 Opozoriti je treba, da je treba v skladu s členom 6 Uredbe št. 6/2002 primerjavo celotnega vtisa, ki ga naredijo modeli, ki so v koliziji, opraviti glede na celoten izgled vsakega od teh modelov (sodba z dne 28. oktobra 2021, Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, točka 46).
- 29 Vendar morajo biti v skladu s členom 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6 navedene uredbe pri primerjavi celotnih vtisov, ki jih naredijo modeli v koliziji, kot podlaga vzete razkrite značilnosti izpodbijanega modela in se mora nanašati le na varovane značilnosti tega modela, ne da bi se upoštevale značilnosti, zlasti tehnične, ki so izključene iz varstva (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2021, Eternit/EUIPO – Eternit Österreich (Gradbene plošče), T-193/20, EU:T:2021:782, točka 72 in navedena sodna praksa).
- 30 V zvezi s tem dejstvo, da naj bi bili pri prejšnjem modelu razkriti dodatni elementi, ki naj jih izpodbijani model ne bi vseboval, ni upoštevno za primerjavo zadevnih modelov (glej v tem smislu sodbi z dne 21. junija 2018, Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzorec površine prodnate plaže), T-228/16, neobjavljena, EU:T:2018:369, točka 38, in z dne 10. novembra 2021, Gradbene plošče, T-193/20, EU:T:2021:782, točka 82 in navedena sodna praksa).
- 31 Tako je treba za primerjavo med modeli, ki so v koliziji, ugotoviti, kateri so elementi, ki so dejansko varovani z izpodbijanym modelom in ki so torej v zvezi s tem upoštevni (sodba z dne 21. junija 2018, Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzorec površine prodnate plaže), T-228/16, neobjavljena, EU:T:2018:369, točka 37).

- 32 V obravnavanem primeru je treba ugotoviti, da je bil izpodbijani model registriran z navedbo „obutev“ in da ta model, kot je razvidno iz točke 2 zgoraj, z različnih vidikov prikazuje celoten čevlj.
- 33 Zato je treba glede na sodno prakso, navedeno v točkah od 28 do 31 zgoraj, pri primerjavi med izpodbijanim modelom in prejšnjimi modeli upoštevati vse elemente, ki so dejansko varovani z izpodbijanim modelom, ki upodablja celotni čevlj, sestavljen iz podplata in zgornjega dela čevlja.
- 34 Primerjava med zadevnimi modeli torej ne more biti omejena le na primerjavo izgleda podplata izpodbijanega modela s podplatom prejšnjih modelov od D 1 do D 5, ki je njihov edini varovani del.
- 35 Tožeča stranka trdi, da je posledica take rešitve, da se podvomi o varstvu modela le za del izdelka. Vendar je treba poudariti, da preizkus razloga za ničnost iz člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002, v nasprotju s tistim iz člena 25(1)(e) iste uredbe ali v nasprotju s postopkom zaradi kršitve, ni del logike varstva prejšnje pravice. Razlog za ničnost iz člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 se namreč nanaša le na ugotovitev, ali izpodbijani model izpolnjuje pogoje za registracijo, določene v členih od 4 do 9 te uredbe.
- 36 Če pa bi se, kot naj bi želela tožeča stranka, kot podlaga upoštevale varovane značilnosti prejšnjega modela, namesto značilnosti izpodbijanega modela, bi to pomenilo izključitev primerjave elementov izpodbijanega modela, ki so varovani. Posledica tega bi bila, da se ne bi preverilo, ali navedeni model v celoti izpolnjuje pogoje za varstvo, kar bi bilo torej v nasprotju s členom 4 Uredbe št. 6/2002.
- 37 Poleg tega je treba v zvezi s trditvijo tožeče stranke, da je podplat bistveni element čevlja, opozoriti, da v skladu s sodno prakso ni izključeno, da lahko pri primerjavi modelov v celotnem vtisu, ki ga ustvari vsak od teh modelov, prevladajo nekatere značilnosti zadevnih izdelkov ali delov teh izdelkov. Za ugotovitev, ali določena značilnost izdelka ali njegov del prevladuje, je treba oceniti bolj ali manj izrazit vpliv različnih značilnosti izdelka ali zadevnega dela na izgled tega izdelka ali tega dela (glej v tem smislu sodbo z dne 25. oktobra 2013 Merlin in drugi/UUNT – Dusyma (Igre), T-231/10, neobjavljena, EU:T:2013:560, točka 36).
- 38 Poudariti pa je treba, kot je to storil EUIPO, da tožeča stranka ni navedla, zakaj bi bilo treba podplat šteti za bistveni element čevlja, ki bi bil edina podlaga za primerjavo. Poleg tega, tudi ob predpostavki, da je s povsem tehničnega vidika tako, ta ugotovitev ni upoštevna v okviru varstva modela, ker je v nasprotju s patenti varovan le izgled.
- 39 V obravnavanem primeru ni razloga, da bi se štelo, da je podplat s povsem vizualnega vidika za seznanjenega uporabnika značilnost, ki bi bila prevladujoča glede na preostali del čevlja. Podplat bo pri vizualnem vtisu celotnega čevlja kvečjemu tako pomemben kot zgornji del.
- 40 Tako glede na sodno prakso, navedeno v točki 37 zgoraj, ni mogoče šteti, da bo pri celotnem vtisu med zadevnimi modeli prevladal videz podplata.

– *Relevantni elementi, ki jih je treba upoštevati pri prejšnjih modelih od D 1 do D 5*

- 41 Čeprav smernice EUIPO v zvezi s preizkusom prijav registriranih modelov Skupnosti niso zavezujoče, so referenčni vir za prakso EUIPO na področju modelov (glej po analogiji sodbo z dne 8. junija 2022, Muschaweck/EUIPO – CONZE (UM), T-293/21, EU:T:2022:345, točka 38). V zvezi s tem točka 5.4 navedenih smernic v različici, ki se je uporabljala 31. marca 2023, določa:
- „Vizualne izključitve kažejo, da se varstvo ne zahteva in da registracija ni bila odobrena za nekatere elemente videza izdelka, prikazane v upodobitvi. V njih so torej nakazani elementi, za katere se ne zahteva nobeno varstvo. To je mogoče doseči [zlasti] tako, da se s črtkanimi črtami, senčenjem ali barvnim zamegljevanjem izključijo značilnosti modela, za katere se ne zahteva varstvo [...].“
- 42 V obravnavani zadevi so prejšnji modeli od D 1 do D 5 registrirani z navedbo izdelka „podplati čevljev“ in, kot je razvidno iz točke 5 zgoraj, reproducirajo videz podplata čevlja, pri čemer je zgornji del čevlja prikazan s črtkanimi črtami. Ugotoviti je treba, da za zgornji del, ki je označen s črtkanimi črtami, ni bilo zahtevano nobeno varstvo.
- 43 Kot pa je razvidno iz sodne prakse, navedene v točki 29 zgoraj, je treba pri primerjavi celotnih vtisov, ki jih naredijo modeli v koliziji, za osnovo vzeti razkrite in varovane značilnosti izpodbijanega modele, ki zajemajo izgled podplata in zgornjega dela čevlja.
- 44 Zato je treba ugotoviti, ali je mogoče videz zgornjega dela čevlja prejšnjih modelov od D 1 do D 5 upoštevati tudi pri primerjavi celotnih vtisov modelov v koliziji, čeprav ne gre za značilnosti, za katere bi bilo zahtevano varstvo.
- 45 V zvezi s tem je iz uvodne izjave 14 Uredbe št. 6/2002 razvidno, da bi morala biti presoja individualne narave modela na podlagi člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi s členom 6 te uredbe taka, da se ugotovi, ali obstaja jasna razlika med celotnim vtisom, ki ga ta naredi na seznanjenega uporabnika, ki ga vidi, in celotnim vtisom, ki ga nanj naredi zbirka obstoječih modelov (sodba z dne 16. junija 2021, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Namizna svetilka), T-187/20, EU:T:2021:363, točka 25).
- 46 V okviru preizkusa razloga za ničnost iz člena 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 v povezavi z členom 6 iste uredbe je namreč edina funkcija prejšnjega modela razkriti prejšnje stanje tehnike. Ta ustreza zbirki obstoječih modelov v zvezi z zadevnim izdelkom, ki so bili razkriti na datum vložitve vloge za zadevni model. To, da je prejšnji model spada v to zbirko pa izhaja že iz njegovega razkritja (glej sodbo z dne 16. junija 2021, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Namizna svetilka), T-187/20, EU:T:2021:363, točka 26 in navedena sodna praksa).
- 47 Tako se za ugotovitev, ali se elementi prejšnjega modela lahko upoštevajo, ni treba opreti na predmet varstva tega modela, ampak le na vprašanje, ali so bili ti elementi razkriti.
- 48 V zvezi s tem je v členu 7(1) Uredbe št. 6/2002 pojasnjeno, da se šteje, da je bil model dostopen javnosti, če je bil objavljen po registraciji ali kako drugače, razstavljen, uporabljen pri trgovanju ali drugače razkrit pred dnem iz člena 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002, razen če ta dejstva pri normalnem poteku poslovanja utemeljeno ne bi mogla biti znana specializiranim krogom zadevnega področja, ki delujejo v Evropski uniji.

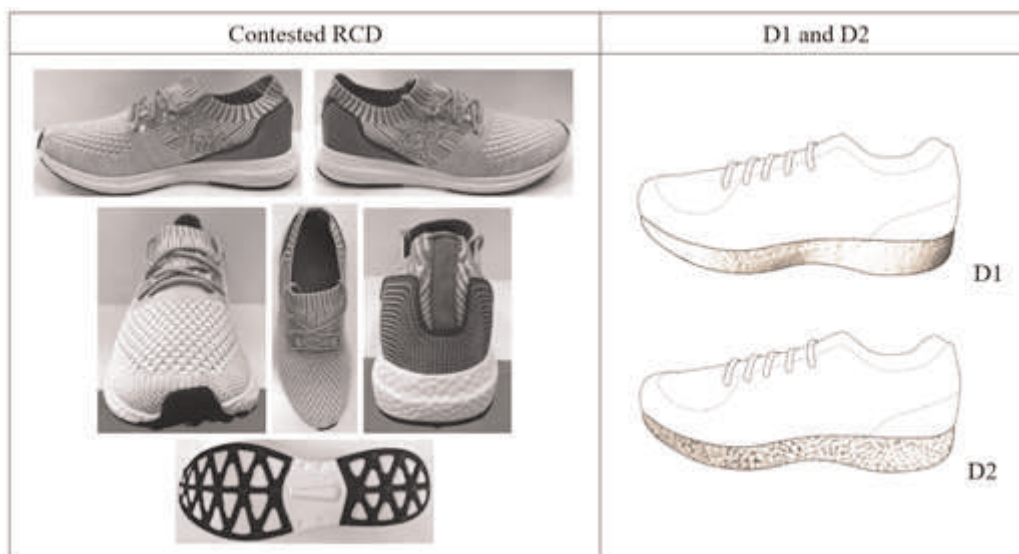
- 49 Poleg tega je za to, da razkritje modela javnosti povzroči razkritje vseh njegovih elementov, nujno, da so ti ob tem razkritju jasno in natančno razvidni (glej v tem smislu sodbo z dne 28. oktobra 2021, Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, točki 38 in 39).
- 50 V obravnavani zadevi tožeča stranka ni izpodbijala tega, da so bili elementi prejšnjih modelov od D 1 do D 5, za katere se ne zahteva varstvo, in sicer izgled zgornjega dela čevlja s črtkanimi črtami prav tako razkriti hkrati z varovanim delom navedenih modelov. Poleg tega je treba ugotoviti, da se elementi prejšnjih modelov od D 1 do D 5, za katere se ne zahteva varstvo, zdijo dovolj jasni in natančni, tako da je brez interpretacije mogoče zaznati videz zgornjega dela čevlja in njegove različne dele, kot so, med drugim, opetnik, vezalke ali urbas.
- 51 Zato je odbor za pritožbe v točki 28 izpodbijane odločbe pravilno ugotovil, da je pri presoji individualne narave izpodbijanega modela mogoče upoštevati elemente prejšnjih modelov od D 1 do D 5, za katere se ni zahtevalo varstvo.

Celotni vtis

- 52 Tožeča stranka trdi, prvič, da imajo izpodbijani model in prejšnji modeli enake značilnosti, kar zadeva podplat, in drugič, da so značilnosti vmesnega podplata izpodbijanega modela enake značilnostim prejšnjega modela D 7.
- 53 Tožeča stranka podredno trdi, da je primerjava vseh zadevnih modelov mogoča le s prejšnjima modeloma D 6 in D 7, ki dajeta enak celotni vtis kot izpodbijani model. V zvezi s tem tožeča stranka izpodbija to, da je bil v točki 38 izpodbijane odločbe upoštevan širok trak, ki najprej poteka horizontalno in se v smeri nazaj stanjša in ki je na prejšnjem modelu D 6, ker gre za znamko Evropske unije.
- 54 Poleg tega tožeča stranka izpodbija presojo odbora za pritožbe, v skladu s katero naj bi različni vzorci, ki jih ima izpodbijani model, naredili ločen celotni vtis. Ta različni vzorci naj bi namreč dajali vtis, da je čevelj pleten, kar je ravno tako vtis, ki izhaja iz zgornjega dela čevlja na prejšnjem modelu D 7.
- 55 Tožeča stranka izpodbija tudi to, da se izpodbijani model razlikuje glede na konfiguracijo zgornjega dela. V zvezi s tem naj med izpodbijanim modelom in prejšnjim modelom D 6 ne bi bilo znatnih razlik na ravni ovratnika. Poleg tega tožeča stranka navaja, da opetnik izpodbijanega modela narekuje njegova tehnična funkcija, ki je preprečiti, da se zgornji del čevlja seseda in ki torej ni zajet z varstvom modela Skupnosti v skladu s členom 8(1) Uredbe št. 6/2002. Nazadnje, zadevni modeli naj bi vsi imeli trak tkanine, ki je bil navpično pritrjen na opetnik.
- 56 EUIPO trditve tožeče stranke izpodbija.
- 57 V skladu z ustaljeno sodno prakso je individualna narava videza izdelka posledica drugačnega celotnega vtisa ali neobstoja „že videnega“ pri seznanjenemu uporabniku glede na vse prej obstoječe videze izdelkov, tako da se ne upoštevajo razlike, ki – čeprav presegajo zgolj nepomembne podrobnosti – niso dovolj izstopajoče, da bi vplivale na ta celotni vtis, temveč razlike, ki so dovolj izstopajoče, da ustvarijo različne celotne vtise (glej sodbo z dne 16. februarja 2017, Antrax It/EUIPO – Vasco Group (Termosifoni za radiatorje), T-828/14 in T-829/14, EU:T:2017:87, točka 53 in navedena sodna praksa).

- 58 Poleg tega iz sodne prakse izhaja, da mora biti primerjava celotnih vtisov, ki jih naredijo modeli, sintetična in ne sme biti omejena na analitično primerjavo naštetih podobnosti in razlik (sodba z dne 29. oktobra 2015, Roca Sanitario/UUNT – Villeroy & Boch (Enoročna pipa), T-334/14, neobjavljena, EU:T:2015:817, točka 58).
- 59 Poleg tega, ker so besedni in figurativni elementi na zadevnih modelih znamke ali razlikovalni znaki, ki so na izdelek nameščeni za označevanje njegovega izvora in ki nimajo okrasne ali dekorativne funkcije in niso značilnosti izdelka, ki zadevnim izdelkom dajejo njihov videz v smislu člena 3(a) in (b) Uredbe št. 6/2002, ti elementi niso upoštevni v okviru primerjave celotnih vtisov za ugotovitev individualne narave izpodbijanega modela (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2021, Sanford/EUIPO – Avery Zweckform (Etikete), T-443/20, EU:T:2021:767, točka 80).
- 60 Najprej je treba poudariti, da je treba, kot je razvidno iz točk 34 in 51 zgoraj, upoštevati elemente odpovedi, ki so prisotni na prejšnjih modelih od D 1 do D 5, ker so bili ti razkriti in so jasno in natančno vidni ter da primerjava zadevnih modelov v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, ne sme biti omejena na primerjavo podplatov teh modelov.
- 61 Poleg tega, kot je razvidno iz točke 40 zgoraj, v okviru celotnega vtisa zadevnih modelov ni treba pripisati večjega pomena enemu ali drugemu delu čevlja.

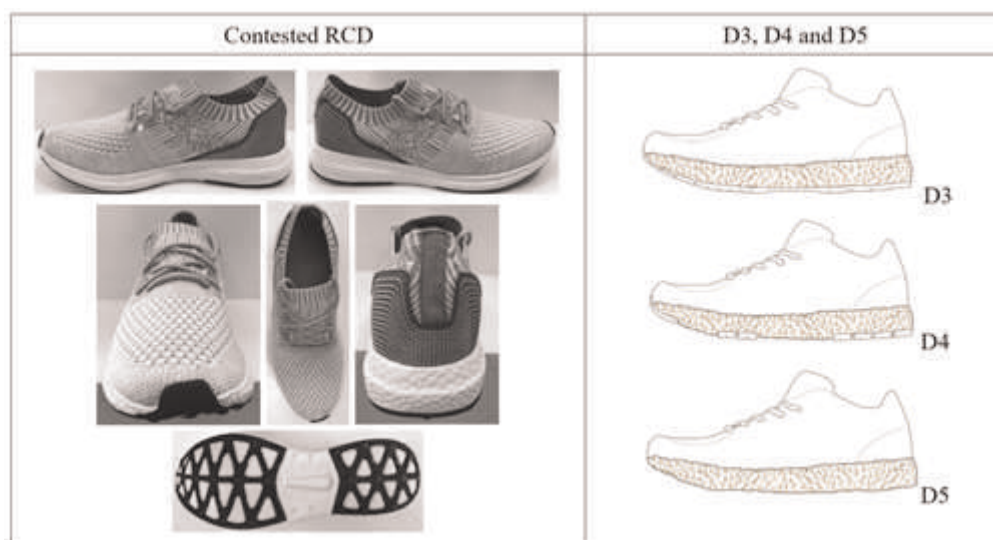
– *Primerjava izpodbijanega modela s prejšnjima modeloma D 1 in D 2*



- 62 Odbor za pritožbe je v točki 30 izpodbijane odločbe ugotovil, da zadevni modeli sovpadajo, ker gre za nizke čevlje z vezalkami in podplatom s teksturo, katerega debelina se zmanjšuje, vendar se dovolj razlikujejo, da pri seznanjenem uporabniku ustvarijo različen celotni vtis.
- 63 V zvezi s tem je odbor za pritožbe v točki 31 izpodbijane odločbe ugotovil, da ima izpodbijani model različne vzorce na površini, kot so vzporedne črte in pike, medtem ko imata prejšnja modela D 1 in D 2 dva ločena dela na ravni opetnika in prednjika. Poleg tega naj bi izpodbijani model predstavljal predimenzioniran opetnik in tri pare očesc, ki naj bi bili nameščeni nižje na stranskih delih čevlja, prejšnja modela D 1 in D 2 pa naj bi imela manjši opetnik in pet parov očesc, ki so na ravni bližje vrhu čevlja.

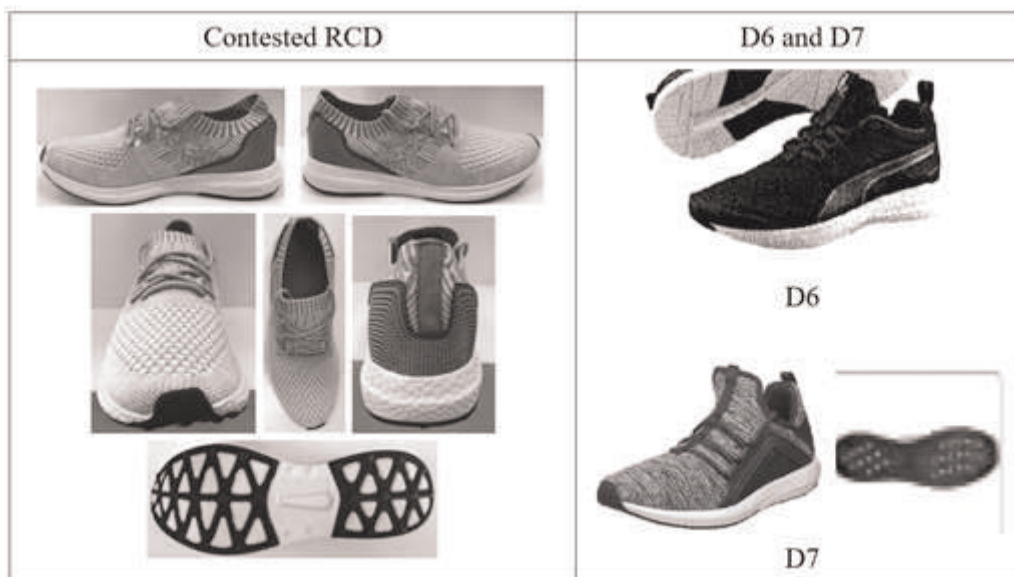
- 64 Odbor za pritožbe je v točki 32 izpodbijane odločbe navedel tudi, da so pri zadevnih modelih na ravni podplata podane druge razlike. Natančneje, odbor za pritožbe je menil, da je v nasprotju s prejšnjima modeloma D 1 in D 2 podplat izpodbijanega modela sestavljen iz dveh plasti, izstopa na ravni pete in ima tanek zunanji podplat, ki se na ravni prednjika ukrivi navzgor.
- 65 Zgornje ugotovitve odbora za pritožbe je treba potrditi.
- 66 Res je, da imajo lahko zadevni modeli skupne nekatere vidne značilnosti, zlasti glede teksture podplata prejšnjega modela D 1. Vendar se izpodbijani model od prejšnjih modelov D 1 in D 2 razlikuje po dekoraciji zgornjega dela, prisotnosti zunanjega podplata, okroglega ovratnika brez jasnih poglobitev in stiliziranega opetnika, ki se razteza do polovice čevlja. Te glavne razlike pa zadostujejo, da se zadevnim modelom da ločen celotni vtis, ki ga seznanjeni uporabnik z visoko stopnjo pozornosti ne bo spregledal.
- 67 Trditve tožeče stranke ne morejo izpodbiti prej navedenega.
- 68 Tožeča stranka se je namreč oprla le na primerjavo podplatov pri zadevnih modelih, pri čemer je trdila, da imajo skupnih nekaj značilnosti, med katerimi je zlasti podplat, ki postaja rahlo koničast od področja pete do konice čevlja, kjer se rahlo zakrivi navzgor, pri čemer ima površina primerljivo strukturo kot polistiren, različne posamične module, ki so postavljeni eni ob drugih v enotni beli barvi, strukturo, ki se enotno razteza po celotnem prečnem pogledu podplata in podplat, ki temelji na zunanjem podplatu in ki rahlo odstopa na ravni pete.
- 69 Vendar so razlike, navedene v točki 66 zgoraj, bolj opazne od skupnih značilnosti, ki jih je navedla tožeča stranka, in zadoščajo za ustvarjanje različnih celotnih vtisov zadevnih modelov. Ta ugotovitev temelji zlasti na dejstvu, da v nasprotju z ugotovitvami tožeče stranke presoje odbora za pritožbe ne temeljijo le na primerjavi podplatov in da so pri zgornjih delih zadevnih modelov podane pomembne razlike, ki omogočajo, da se na seznanjenega uporabnika naredijo različni celotni vtisi.

– *Primerjava izpodbijanega modela in prejšnjih modelov od D 3 do D 5*



- 70 Odbor za pritožbe je v točki 35 izpodbijane odločbe menil, da je izpodbijani model v nasprotju s prejšnjimi modeli od D 3 do D 5 vseboval opetnik z vzorcem vzporednih črt, urbas, okrašen z različnimi črtami in kontrastnimi točkami, prednjik, okrašen z motivom „pied-de-poule“, nizek ovratnik brez vidnega jezika ali jezička na ravni Ahilove tetive in tri pare očesc, od katerih je vsako križno povezano z vezalko. Prejšnja modela od D 3 do D 5 pa naj bi imela dva jasna elementa na zgornjem delu, ločen jezik in jeziček na ravni Ahilove tetive ter pet parov očesc na vsaki strani, nekrižno vezanih z vezalkami.
- 71 Natančneje, glede podplata je odbor za pritožbe v točki 36 izpodbijane odločbe ugotovil, da je podplat izpodbijanega modela sestavljen iz dveh ločenih plasti, da je v zadnjem delu izrazito odstopa in da se tekoče sprijema z zgornjim delom. Po drugi strani naj bi bili podplati prejšnjih modelov od D 3 do D 5 sestavljeni iz ene same plasti, z nazobčanim robom na mestu, kjer se sprijemajo z zgornjim delom in manjšim odstopanjem kot pri izpodbijanem modelu. Poleg tega je odbor za pritožbe navedel, da se zdi, da je zunanji podplat izpodbijanega modela gladek in se razteza od konice čevlja do pete, medtem ko zunanji podplat prejšnjega modela D 4 ni bil celovit, podplat prejšnjega modela D 3 pa je bil nazobčan. Prejšnji model D 5 naj bi imel le zunanji podplat brez zobcev.
- 72 Zato je odbor za pritožbe v točki 37 izpodbijane odločbe menil, da se celotni vtis, ki ga izpodbijani model naredi na seznanjenega uporabnika, razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredijo prejšnji modeli od D 3 do D 5.
- 73 Prej navedene ugotovitve odbora za pritožbe je treba potrditi.
- 74 Res je, da imajo zadevni modeli lahko nekatere skupne vizualne značilnosti. Vendar se izpodbijani model od prejšnjih modelov od D 3 do D 5 v glavnem razlikuje po dekoraciji zgornjega dela, po bolj gladkem podplatu, po vmesni črti, ki vmesni podplat razdeli na dva, po okroglem ovratniku brez jasnih poglobitev, stiliziranem opetniku, ki se razteza do polovice čevlja in po neobstoju izstopajočega jezika. Te glavne razlike pa zadostujejo za to, da se zadevnim modelom da ločen celotni vtis, ki ga seznanjeni uporabnik z visoko stopnjo pozornosti ne bo spregledal.
- 75 Trditve tožeče stranke ne morejo izpodbiti prej navedenega.
- 76 Skupne značilnosti zadevnih modelov, ki jih navaja tožeča stranka, kot so smiselno povzete v točki 68 zgoraj, namreč ne omogočajo izravnave različnega celotnega vtisa navedenih modelov. Ta ugotovitev se nanaša zlasti na dejstvo, da presoje odbora za pritožbe ne temeljijo le na primerjavi podplatov in da se zgornji deli zadevnih modelov pomembno razlikujejo, kar omogoča, da se na seznanjenega uporabnika naredijo različni celotni vtisi.
- 77 Prav tako se, kot je razvidno iz točke 71 zgoraj, v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, značilnosti podplata pri izpodbijanem modelu zelo razlikujejo od značilnosti podplatov prejšnjih modelov od D 3 do D 5. Poleg tega je ta v izpodbijanem modelu bolj gladek.

– *Primerjava izpodbijanega modela s prejšnjima modeloma D 6 in D 7*



- 78 Odbor za pritožbe je v točki 38 izpodbijane odločbe ugotovil, da se zadevni modeli razlikujejo po dekoraciji zgornjega dela. Prejšnji model D 6 naj bi imel na strani širok trak, ki najprej poteka horizontalno in se v smeri nazaj stanjša. Prejšnji model D 7 pa naj bi imel neprekinjen stranski element trikotne oblike in kontrastne barve, ki je obkrožen z več vzporednimi črtami. Nasprotno pa naj bi imel izpodbijani model različne motive na celotnem zgornjem delu.
- 79 Odbor za pritožbe je v točki 39 izpodbijane odločbe v zvezi s konfiguracijo zgornjega dela prav tako navedel, da ima izpodbijani model nizek ovratnik brez vidnega jezika ali jezička na ravni Ahilove tetive in predimenzioniran opetnik. Nasprotno pa je ugotovil, da imata prejšnja modela D 6 in D 7 visok ovratnik, visok jezik, velik jeziček na ravni Ahilove tetive in debel trak na sprednjem delu jezika, zato da vezalke ohranja na mestu, ter zategovalnik. Zgornji del izpodbijanega modela je tudi debelejši in bolj ukrivljen, v nasprotju s tanjšim in bolj ravnim zgornjim delom prejšnjih modelov D 6 in D 7.
- 80 Glede spodnjih podplato je odbor za pritožbe v točki 40 izpodbijane odločbe ugotovil, da ima izpodbijani model drugačen motiv, ki je sestavljen iz trikotnikov na peti in konici čevlja, ki so obkroženi z gladkim zunanjim podplatom v temni barvi, medtem ko je imel podplat prejšnjega modela D 6 nekaj trakov in črt, prejšnji model D 7 pa nazobčan zunanji podplat.
- 81 Odbor za pritožbe je torej v točki 41 izpodbijane odločbe menil, da se zaradi teh razlik celotni vtis, ki ga izpodbijani model naredi na seznanjenega uporabnika, razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredita prejšnja modela D 6 in D 7.
- 82 Zgornje ugotovitve odbora za pritožbe je treba potrditi.
- 83 Res je, da imajo zadevni modeli lahko nekatere skupne vizualne značilnosti, zlasti na ravnih podplata. Vendar se izpodbijani model od prejšnjih modelov D 6 in D 7 v glavnem razlikuje po dekoraciji gornjega dela, nizkemu okroglemu ovratniku brez izrazite poglobitve, bolj stiliziranem opetniku, ki se razteza do polovice čevlja in nazadnje, po neobstoju vpadljivega jezika ali širokega traku, ki služi za pritrnitev vezalk. Te glavne razlike pa zadostujejo, da se zadevnim modelom da ločen celotni vtis, ki ga seznanjeni uporabnik z visoko stopnjo pozornosti ne bo spregledal.
- 84 Trditve tožeče stranke prej navedenega ne izpodbijejo.

- 85 Tožeča stranka namreč trdi, da zadevni modeli ustvarjajo enak celotni vtis zaradi nekaterih skupnih značilnosti, kot so smiselno povzete v točki 68 zgoraj, in ker pogled na profil podplata izpodbijanega modela naredi enak celotni vtis kot tisti pri prejšnjem modelu D 7 in ker je njun zunanji podplat skoraj enak zaradi prisotnosti trikotnikov na sprednji in zadnji strani čevlja. Vendar skupne značilnosti podplatov zadevnih modelov ne morejo odtehtati drugačnega celotnega vtisa navedenih modelov, ki izhaja zlasti iz dejstva, da imajo zgornji del, ki se po strukturi in dekoraciji zelo razlikuje.
- 86 Poleg tega je treba v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, poudariti, da odbor za pritožbe ni storil napake pri presoji s tem, da je upošteval „širok trak, ki najprej poteka horizontalno in se v smeri nazaj stanjša“ in ki ustreza znamki Evropske unije, ker ta figurativni znak zlasti zaradi svoje velikosti veliko prispeva k izgledu prejšnjega modela D 6 in, natančneje, k njegovi okrasitvi (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2021, Sanford/EUIPO – Avery Zweckform (Etikete), T-443/20, EU:T:2021:767, točka 80).
- 87 Zavrnuti je treba tudi trditve tožeče stranke, da izpodbijani model in prejšnji model D 7 dajeta enak vtis zaradi njunega stila, ki spominja na trikot. Ugotoviti je namreč treba, da je celotni vtis, ki naj bi izhajal iz stila, ki spominja na trikot, v veliki meri kompenziran z različnimi vzorci na izpodbijanem modelu, ki se močno razlikuje od prejšnjega modela D 7, ki razen traku na ravni opetnika zadaj in motivov trikotnikov na straneh nima posebnih motivov.
- 88 Poleg tega se v nasprotju s tem, kar trdi tožeča stranka, ovratnik izpodbijanega modela močno razlikuje od tistega, ki ga ima prejšnji model D 6. Drugače kot zadnjenavedeni namreč ovratnik izpodbijanega modela nima jezika in ima obliko, ki je bolj zaokrožena brez izrazite poglobitve.
- 89 Poleg tega je treba v zvezi s trditvijo tožeče stranke, da predimenzioniran opetnik izpodbijanega modela narekuje njegova tehnična funkcija opozoriti, da člen 8(1) Uredbe št. 6/2002 določa, da model Skupnosti ne obstaja za značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija.
- 90 V skladu s sodno prakso je treba za presojo, ali značilnosti izgleda izdelka določa izključno njegova tehnična funkcija, dokazati, da je ta funkcija edini dejavnik, ki je vplival na te značilnosti, ne da bi obstoj alternativnih modelov v zvezi s tem bil odločilen (sodbi z dne 8. marca 2018, DOCERAM, C-395/16, EU:C:2018:172, točka 32, in z dne 18. novembra 2020, Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin), T-574/19, EU:T:2020:543, točka 16).
- 91 Če se člen 8(1) Uredbe št. 6/2002 uveljavlja v okviru tožbe za razglasitev ničnosti, mora odbor za pritožbe preučiti dokaze, ki jih je predložil vlagatelj zahteve za razglasitev ničnosti, in jih nato po potrebi primerjati z nasprotnimi dokazi, ki jih je predložil imetnik zadevnega modela, in tako presoditi zanesljivost vseh dokazov, ki jih predloži vsaka stranka v postopku, da bi ugotovil, ali značilnosti izgleda zadevnega izdelka določa izključno njegova tehnična funkcija (sodba z dne 26. januarja 2022, Unger Marketing International/EUIPO) – Orben Wasseraufbereitung (Čistilniki vode), T-325/20, neobjavljena, EU:T:2022:23, točka 38).
- 92 V obravnavani zadevi je iz spisa razvidno, da se tožeča stranka v postopku pred EUIPO ni sklicevala na to, da je opetnik izpodbijanega modela narekovala njegova tehnična funkcija, niti ni pred Splošnim sodiščem predložila dokazov, da je ta predimenzionirani opetnik izhajal izključno iz njegove tehnične funkcije v smislu sodne prakse, navedene v točki 90 zgoraj. Zato ga ni treba izključiti iz primerjave med zadevnimi modeli.

- 93 Nazadnje, v zvezi s trditvijo tožeče stranke, da imajo zadevni modeli trak iz tkanine, ki je navpično pritrjen na ravni opetnika, je treba navesti, da drugače kot pri prejšnjih modelih trak iz tkanine izpodbijanega modela ne presega opetnika, kar povzroči razliko, ki je seznanjeni uporabnik ne bo zanemaril.
- 94 Odbor za pritožbe je torej pravilno ugotovil, da izpodbijani model ustvarja celotni vtis, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredijo prejšnji modeli od D 1 do D 7.
- 95 Iz navedenega izhaja, da nobeden od prejšnjih modelov, na katere se sklicuje tožeča stranka, ne ustvarja enakega celotnega vtisa, kot ga naredi izpodbijani model, in da pri izpodbijani odločbi ni podan noben razlog za razveljavitev ali spremembo.
- 96 Zato je treba edini tožbeni razlog, ki ga navaja tožeča stranka, in torej tožbo v celoti zavrniti.

Stroški

- 97 V skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki.
- 98 Ker je bila opravljena obravnava in tožeča stranka ni uspela, se ji v skladu s predlogom EUIPO naloži plačilo stroškov.

Iz teh razlogov je

SPLOŠNO SODIŠČE (tretji razširjeni senat)

razsodilo:

- 1. Tožba se zavrne.**
- 2. Družbi Puma SE se naloži plačilo stroškov.**

Schalin

Škvařilová-Pelzl

Nömm

Steinfatt

Kukovec

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourggu, 8. maja 2024.

Podpisi