



## Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (sedmi senat)

z dne 10. aprila 2024\*

„Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki prikazuje ročke na vratih in oknih – Prejšnji model – Razlog ničnosti – Individualna narava – Člen 25(1)(b) in člen 6 Uredbe (ES) št. 6/2002“

V zadevi T-654/22,

**M&T 1997, a.s.** s sedežem v Dobruški (Češka republika), ki jo zastopa T. Dobřichovský, odvetnik,

tožeča stranka,

proti

**Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**, ki ga zastopa E. Nicolás Gómez, agentka,

tožena stranka,

druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem, je

**VDS Czmyr Kowalik sp.k.** s sedežem v Świątuchłowie (Poljska), ki jo zastopata M. Witkowska in A. Pilecka, odvetnici,

SPLOŠNO SODIŠČE (sedmi senat),

v sestavi K. Kowalik-Bańczyk, predsednica, I. Dimitrakopoulos (poročevalec), sodnik, in B. Ricziová, sodnica,

sodni tajnik: G. Mitrev, administrator,

na podlagi pisnega dela postopka,

na podlagi obravnave z dne 12. oktobra 2023

izreka naslednjo

\* Jezik postopka: angleščina.

## Sodbo<sup>1</sup>

- 1 Tožeča stranka, družba M&T 1997, a.s., s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 19. avgusta 2022 (zadeva R 29/2022-3) (v nadaljevanju: izpodbijana odločba).

[...]

### **Predlogi strank**

- 9 Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:
- izpodbijano odločbo razveljavi;
  - izpodbijano odločbo spremeni tako, da tožbi ugodi in v celoti zavrne predlog za ugotovitev ničnosti;
  - intervenientki naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka pred EUIPO.
- 10 EUIPO Splošnemu sodišču predlaga, naj:
- tožbo zavrne;
  - tožeči stranki naloži plačilo stroškov, če bo opravljena obravnava.
- 11 Intervenientka Splošnemu sodišču predlaga, naj:
- tožbo zavrne;
  - tožeči stranki naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.

### **Pravo**

#### *Vsebinska presoja*

[...]

- 13 Tožeča stranka s prvim tožbenim razlogom odboru za pritožbe v bistvu očita napačno presojo, da se celotni vtis, ki ga izpodbijani model naredi na seznanjenega uporabnika, ne razlikuje od celotnega vtisa, ki ga na tega uporabnika naredi prejšnji model, in da izpodbijani model zato nima individualne narave.

<sup>1</sup> Navedene so le točke zadevne sodbe, za katere Splošno sodišče meni, da je njihova objava koristna.

- 14 Ta tožbeni razlog je sestavljen iz treh delov, ki se v bistvu nanašajo na presojo odbora za pritožbe glede, prvič, opredelitve seznanjenega uporabnika, drugič, določitve stopnje svobode oblikovalca in, tretjič, primerjave celotnih vtisov, ki ju nasprotujoča si modela naredita na seznanjenega uporabnika.

[...]

*Primerjava celotnih vtisov, ki ju naredita nasprotujoča si modela*

- 38 Odbor za pritožbe je v točkah od 27 do 36 izpodbijane odločbe menil, da izpodbijani model ne ustvarja drugačnega celotnega vtisa kot prejšnji model. V zvezi s tem pripominja, prvič, da imata nasprotujoča si modela ročko za vrata, ki je sestavljena iz ploščatega in pravokotnega vzvoda, naslona v obliki kvadrata istih dimenzij in razmerij ter tankega profila. Drugič, navedel je, da so razlike med nasprotujočima se modeloma omejene le na zaobljene robove, ki so zaokroženi pri izpodbijanem modelu, in obliko vrata, katerega prehod je bil ukrivljen pri izpodbijanem modelu, pri prejšnjem modelu pa je pravokoten, in da te razlike ne zadostujejo, da bi naredile različna celotna vtisa na seznanjenega uporabnika, zlasti glede na visoko stopnjo svobode oblikovalca. Seznanjeni uporabnik naj namreč brez preučitve natančne stopnje kotov ne bi takoj zaznal razliko v ukrivljenosti. Prav tako naj razlika v vratu, ki se nahaja na zadnjem delu ročke in ne na vidni strani, ne bi imela odločilne vloge pri celotnem vtisu. Tretjič, odbor za pritožbe je zavrnil preostali dve razliki, na kateri se sklicuje tožeča stranka, in sicer obliko rozete in barvnega odtenka na zadevnem modelu, saj je menil, da o obstoju prve ni mogoče sklepati iz linij izpodbijanega modela, druga pa ne zadostuje, da bi bila protiutež podobnosti zadevnih modelov. Četrtyč, po njegovem mnenju to, da je izpodbijani model leta 2013 osvojil nagrado „Red Dot“, ni upoštevno za oceno celotnega vtisa na seznanjenega uporabnika z vidika člena 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002.
- 39 Tožeča stranka to presojo izpodbija s trditvijo, da je odbor za pritožbe storil več napak pri presoji.
- [...]
- 49 Celotni vtis, ki ga na seznanjenega uporabnika naredi model, je treba nujno določiti ob upoštevanju načina, kako se zadevni izdelek običajno uporablja (glej v tem smislu sodbo z dne 4. februarja 2014, Gandia Blasco/UUNT – Sachi Premium-Outdoor Furniture (Kockast stol), T-339/12, neobjavljena, EU:T:2014:54, točka 26 in navedena sodna praksa). V tem okviru je treba upoštevati dejstvo, da se pozornost seznanjenega uporabnika bolj osredotoča na najbolj vidne in najpomembnejše elemente pri uporabi izdelka (glej v tem smislu sodbi z dne 29. oktobra 2015, Enoročna pipa, T-334/14, neobjavljena, EU:T:2015:817, točka 74, in z dne 28. septembra 2017, Rühland/EUIPO – 8 seasons design (Lučka v obliki zvezde), T-779/16, neobjavljena, EU:T:2017:674, točka 43).
- 50 V tem pogledu se pomembnost vidnih značilnosti izdelka ocenjuje na podlagi njihovega vpliva ne le na njegov videz, ampak tudi na udobje njegove uporabe (glej v tem smislu sodbi z dne 4. februarja 2014, Kockast stol, T-339/12, neobjavljena, EU:T:2014:54, točki 26 in 30, ter z dne 6. septembra 2023, Cayago Tec/EUIPO – iAqua (Shenzhen) (Vodni skuterji, motorni čolni), T-377/22, neobjavljena, v pritožbenem postopku, EU:T:2023:504, točka 54).
- 51 Poleg tega v skladu s sodno prakso visoka stopnja svobode oblikovalca potrjuje ugotovitev, da modeli brez bistvenih razlik naredijo pri seznanjenem uporabniku enak celotni vtis, zaradi česar izpodbijani model nima individualne narave. Nasprotno pa nizka stopnja svobode oblikovalca

potrjuje ugotovitev, da dovolj izrazite razlike med modeloma naredijo drugačen celotni vtis pri seznanjenem uporabniku, zaradi česar ima izpodbijani model individualno naravo (glej sodbo z dne 13. junija 2019, Držala lepakov za vozila, T-74/18, EU:T:2019:417, točka 76 in navedena sodna praksa).

- 52 V obravnavanem primeru je torej treba ugotoviti, ali so razlike med nasprotujočima si modeloma dovolj izrazite, da bi pri seznanjenem uporabniku naredile različen celotni vtis.

[...]

- 55 Poleg tega je treba v zvezi z elementi, ki so vendarle upoštevni za primerjavo celotnih vtisov, ki jih naredita nasprotujoča si modela, opozoriti, da kadar seznanjeni uporabnik uporablja ročko za vrata z naslonom v skladu z njeno običajno uporabo, z roko prime območje za prijem, ki v obravnavanem primeru ustreza naslonu, da bi izvršil pritisk od zgoraj navzdol, tako da polkrožni zapah vrat zdrsne in omogoči odpiranje vrat, ki se potem lahko porinejo ali povlečejo. Vendar kadar se seznanjeni uporabnik približa ročki vrat, da bi jo običajno uporabil, jo vidi od zgoraj. Zato so njeni najvidnejši elementi tisti, ki so obrnjeni navzven, to so prednji, bočni in zgornji deli ročke. Kot je odbor za pritožbe priznal v točkah 33 in 35 izpodbijane odločbe, bodo razlike na sprednji strani, in sicer zaobljenost robov in obliko vrata, vidne tudi seznanjenemu uporabniku, ki jih ne bo spregledal. Še več, kot navaja tožeča stranka, za zaobljeno zakrivljenost robov izpodbijanega modela je značilen bolj fin in gladek videz, ki ga bo seznanjeni uporabnik zlahka opazil.
- 56 Poleg tega zaobljene in bolj fine oblike robov izpodbijanega modela predstavljajo razlike v primerjavi s prejšnjim modelom, ki jih bo seznanjeni uporabnik zaznal kot tiste, ki vplivajo na ravnanje z ročko, in ki so torej pomembni elementi glede celotnega vtisa izpodbijanega modela v skladu s preudarki iz točk 49 in 50 zgoraj. Te značilnosti namreč učinkujejo na udobje uporabe ročke, ker se nanašajo na njene dele, ki pridejo v neposreden stik z roko seznanjenega uporabnika.
- 57 Zato je v skladu s preudarki, navedenimi v točki 49 te sodbe, pozornost seznanjenega uporabnika osredotočena na vse elemente, ki so navedeni v točkah 55 in 56 zgoraj.
- 58 Vendar je treba ob upoštevanju pojasnil iz točk 55 in 56 zgoraj in visoke pozornosti seznanjenega uporabnika v obravnavani zadevi (glej točko 22 zgoraj) šteti, da v nasprotju s trditvami odbora za pritožbe v točki 35 izpodbijane odločbe razlike v kotih ročke in vrata niso niti nepomembni elementi niti manjše variacije enega in istega modela. Bolj zaobljena oblika namreč na splošno mehča linije vrata in ročke, kar pomembno vpliva tako na celotni videz kot na udobje uporabe ročke na vratih. Gre torej za element, ki pritegne pozornost seznanjenega uporabnika.
- 59 Iz predhodno navedenega izhaja, da so kljub veliki svobodi oblikovalca (glej točko 35 zgoraj) navedene razlike dovolj velike, da naredijo drugačen celotni vtis nasprotujočih si modelov, kar je v nasprotju z analizo odbora za pritožbe.

[...]

SPLOŠNO SODIŠČE (sedmi senat)

je razsodilo:

- 1. Odločba tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 29. avgusta 2022 (zadeva R 29/2022-3) se razveljavi.**
- 2. V preostalem se tožba zavrne.**
- 3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.**

Kowalik-Bańczyk

Dimitrakopoulos

Ricziová

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourggu, 10. aprila 2024.

Podpisi