



# Zbirka odločb sodne prakse

(Zadeva T-142/22)

(objava odlomkov)

**Landesbank Baden-Württemberg  
proti  
Enotnemu odboru za reševanje**

**Sodba Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 17. julija 2024**

„Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o izračunu predhodnih prispevkov za leto 2017 – Obveznost obrazložitve – Učinkovito sodno varstvo – Enako obravnavanje – Načelo sorazmernosti – Diskrecijska pravica EOR – Ugovor nezakonitosti – Diskrecijska pravica Komisije – Časovna omejitev učinkov sodbe“

1. *Institucije Evropske unije – Izvajanje pristojnosti – Pooblastilo Komisiji za sprejemanje delegiranih aktov – Obseg – Kompleksne presoje in ocene – Široka diskrecijska pravica – Določitev metode izračuna predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje (ESR) – Določitev meril za prilagoditev predhodnih prispevkov – Sodni nadzor – Meje (člen 290 PDEU; Uredba št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta, uvodna izjava 41; Direktiva 2014/59 Evropskega parlamenta in Sveta, uvodne izjave od 105 do 107 in člen 103(7))*

(Glej točke 34, 36 in 41.)

2. *Pravo Evropske unije – Načela – Pravna varnost – Ureditev Unije – Zahteva po jasnosti in predvidljivosti – Določbe v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja – Podelitev diskrecijske pravice Enotnemu odboru za reševanje (EOR) v zvezi z metodologijo za izračun predhodnih prispevkov – Pogoji – Dovolj jasna opredelitev obsega in načinov izvajanja take pravice (člen 296, drugi odstavek, PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 806/2014; Uredba Komisije 2015/63, členi od 4 do 7 in 9, ter Priloga I; Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/59)*

(Glej točke od 78 do 81 in 84.)

3. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) o določitvi predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje (ESR) – Neobstoj potrebe, da se v tem sklepu navedejo vsi elementi, ki omogočajo preveritev točnosti izračuna prispevkov – Tehtanje obveznosti obrazložitve s splošnim načelom varovanja poslovne skrivnosti zadevnih institucij – Zakonitost določb, ki se nanašajo na metodo izračuna predhodnih prispevkov v ESR – Načelo spoštovanja poslovne skrivnosti – Obveznost EOR, da objavi in zadevnim institucijam v zbirni in anonimizirani obliki posreduje informacije o institucijah za izračun predhodnega prispevka (člen 296, drugi odstavek, PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 806/2014; Uredba Komisije 2015/63, členi od 4 do 7 in 9, ter Priloga I; Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/59)*

(Glej točke od 210 do 221, 278 in 280.)

4. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) o določitvi predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje (ESR) – Neobstoj potrebe, da se v tem sklepu navedejo vsi elementi, ki omogočajo preveritev točnosti izračuna prispevkov – Tehtanje obveznosti obrazložitve s splošnim načelom varovanja poslovne skrivnosti zadevnih institucij – Podatki, starejši od petih let, ki vsebujejo bistvene informacije o poslovnem položaju drugih kreditnih institucij – Ohranitev poslovne skrivnosti v zvezi s temi podatki – Pogoji – Aktualnost navedenih informacij o poslovnem položaju zadevnih obratov (Uredba 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta; Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/59)*

(Glej točke od 242 do 250.)

5. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Predložitev pojasnil v zvezi z razlogi za akt med postopkom pred sodiščem Unije s strani avtorja – Pogoji – Neobstoj protislovij in obveznost skladnosti pojasnil z navedenimi razlogi (člen 296, drugi odstavek, PDEU)*

(Glej točko 281.)

6. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) o določitvi predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje (ESR) – Obveznost EOR, da zadevnim institucijam sporoči metodologijo za izračun teh prispevkov in metodologijo za določitev zneska letne ciljne ravni (člen 296, drugi odstavek, PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 806/2014; Uredba Sveta 2015/81, člen 4; Uredba Komisije št. 2015/63, členi od 4 do 7 in 9, ter Priloga I; Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/59)*

(Glej točki 283 in 284.)

7. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) o določitvi predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje (ESR) – Obrazložitev, ki temelji le na drugih pravnih aktih, kot so vmesni sklepi, v katerih so pojasnjeni in dopolnjeni*

*nekateri vidiki določitve teh prispevkov – Neobstoj objave ali posredovanja teh drugih aktov institucijam – Nezakonitost (člen 296, drugi odstavek, PDEU)*

(Glej točki 388 in 389.)

8. *Pravo Evropske unije – Načela – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Obseg – Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) o določitvi predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje (ESR) – Načelo kontradiktornosti – Izjeme – Splošno načelo varovanja poslovnih skrivnosti – Tehtanje – Dopustnost (Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 47; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 806/2014; Uredba Komisije 2015/63, členi od 4 do 7 in 9 ter Priloga I; Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/59)*

(Glej točke od 401 do 406 in od 410 do 414.)

### **Povzetek**

Splošno sodišče, ki mu je bila predložena ničnostna tožba, kateri je ugodilo, je sklep Enotnega odbora za reševanje (v nadaljevanju: EOR) o izračunu predhodnih prispevkov za leto 2017 v Enotni sklad za reševanje (v nadaljevanju: ESR) v zvezi z banko Landesbank Baden-Württemberg, ki je tožeča stranka, razglasilo za ničen, ker je EOR kršil svojo obveznost obrazložitve v zvezi z določitvijo letne ciljne ravni.

Splošno sodišče je v sodbi podalo pojasnila v zvezi s tehtanjem obveznosti obrazložitve, ki jo ima EOR, in obveznosti tega do spoštovanja poslovne skrivnosti zadevnih institucij v zvezi s podatki, ki so starejši od petih let ob sprejetju sklepa o določitvi predhodnih prispevkov.

Tožeča stranka je kreditna institucija javnega prava s sedežem v Nemčiji. Vključena je v institucionalno shemo za zaščito vlog (v nadaljevanju: IJS) Sparkassen-Finanzgruppe (finančna skupina hranilnic, Nemčija).

EOR je 15. decembra 2021 sprejel sklep<sup>1</sup> o izračunu<sup>2</sup> predhodnih prispevkov za leto 2017 v ESR v zvezi s tožečo stranko (v nadaljevanju: izpodbijani sklep). EOR je s tem sklepom odpravil formalne napake, ugotovljene v sodbi z dne 15. julija 2021, Komisija/Landesbank Baden-Württemberg in EOR<sup>3</sup>, zaradi katerih je bil sklep<sup>4</sup> o izračunu predhodnih prispevkov za leto 2017 v ESR razglašen za ničen v delu, v katerem se je nanašal na tožečo stranko.

<sup>1</sup> Sklep SRB/ES/2021/82 Enotnega odbora za reševanje (EOR) z dne 15. decembra 2021 o izračunu predhodnih prispevkov za leto 2017 v Enotni sklad za reševanje v zvezi z banko Landesbank Baden-Württemberg.

<sup>2</sup> V skladu s členom 70(2) Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).

<sup>3</sup> Sodba z dne 15. julija 2021, Komisija/Landesbank Baden-Württemberg in EOR (C-584/20 P in C-621/20 P, EU:C:2021:601).

<sup>4</sup> Sklep SRB/ES/2017/05 Enotnega odbora za reševanje (EOR) z dne 14. aprila 2017 o izračunu predhodnih prispevkov za leto 2021 v Enotni sklad za reševanje.

## *Presoja Splošnega sodišča*

Prvič, Splošno sodišče je opozorilo, da načelo metode izračuna predhodnih<sup>5</sup> prispevkov pomeni, da EOR uporabi podatke, za katere velja poslovna skrivnost, ki jih ni mogoče povzeti v obrazložitvi sklepa o določitvi predhodnih prispevkov.

V zvezi s tem je ugotovilo, da so v izpodbijanem sklepu navedeni razlogi, iz katerih za podatke institucij, ki so bili upoštevani pri izračunu predhodnega prispevka za leto 2017, velja poslovna skrivnost. EOR je v izpodbijanem sklepu zlasti ugotovil, da se poslovne skrivnosti institucij štejejo za zaupne informacije. V okviru izračuna predhodnih prispevkov so se informacije, ki so jih institucije predložile v svojih obrazcih za sporočanje podatkov, na katere se EOR opira pri izračunu njihovega predhodnega prispevka, šteje za poslovne skrivnosti.

Poleg tega je EOR v tem sklepu navedel, da mu je prepovedano razkritje podatkov vsake institucije, ki so bili podlaga za izračune v navedenem sklepu, medtem ko mu je bilo dovoljeno razkritje združenih in skupnih podatkov, če so bili ti podatki zbrani. Ob tem so bile institucije v skladu z navedenim sklepom deležne popolne preglednosti glede izračuna svojega osnovnega letnega prispevka in multiplikatorja za prilagoditev za korake izračuna tega prispevka ter so lahko pridobile skupne podatke, ki jih je EOR brez razlikovanja uporabil za vse institucije, prilagojene glede na njihov profil tveganja za korake izračuna, ki so se nanašali na „diskretizacijo kazalnikov“, „vključitev dodeljenega predznaka“ in „izračun letnih prispevkov“.

Drugič, Splošno sodišče je zavrnilo trditev v zvezi z nezadostnostjo teh pojasnil, ker so bili na dan sprejetja izpodbijanega sklepa podatki drugih institucij stari šest let, zaradi česar zanje ni več veljala poslovna skrivnost, in ker EOR kljub temu ni navedel razlogov za nerazkritje teh podatkov.

Opozorilo je namreč, da kadar so informacije, ki jih je mogoče šteti za poslovne skrivnosti v določenem obdobju, stare pet let ali več, jih je zaradi poteka časa načeloma mogoče šteti za zgodovinske in zato ne več tajne ali zaupne, razen če stranka, ki se sklicuje na to naravo, izjemoma dokaže, da te informacije kljub svoji starosti še vedno pomenijo bistvene elemente njenega poslovnega položaja ali poslovnega položaja tretjih oseb.

V zvezi s tem, čeprav so bili navedeni posamični podatki institucij, na katerih je temeljil izpodbijani sklep, starejši od petih let, pa Splošno sodišče v zvezi s tem vseeno poudarja, da lahko relativni položaj institucije v razmerju do njenih konkurentov, glede na gospodarski položaj v bančnem sektorju, ostane enak ali podoben v dlje trajajočem obdobju, in sicer obdobju, ki je daljše od petih let. Nekateri elementi, kot so poslovni model ali dejavnosti take poslovne enote, namreč kratkoročno in srednjeročno ostajajo stabilni, tako da lahko institucija z velikim profilom tveganja glede na podatke, starejše od petih let, ob koncu prvotnega obdobja še naprej predstavlja tak profil. Tako so te informacije kljub starosti še vedno bistveni elementi poslovnega položaja kreditnih institucij. V takšnih okoliščinah, če bi bili taki bistveni podatki razkriti prek obrazložitve izpodbijanega sklepa, bi se v teh okoliščinah gospodarski subjekti, ki delujejo v bančnem sektorju, lahko oprli na te podatke, da bi iz njih sklepali o trenutnem tržnem položaju institucije.

<sup>5</sup> Kot je razvidno iz Uredbe št. 806/2014 in Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 173, str. 190).

Dalje, Splošno sodišče je ovrгло trditev tožeče stranke, da ji mora EOR, da bi izpolnil svojo obveznost obrazložitve, v anonimizirani obliki predložiti seznam vseh podatkov institucij, ki so v istem žepku kot ona. Na eni strani bi namreč naložitev take zahteve EOR presegala zahteve, ki so naložene s sodno prakso v zvezi z obrazložitvijo sklepov EOR o določitvi predhodnih prispevkov, na drugi strani pa bi lahko celo seznam z anonimiziranimi podatki za določen žep gospodarskim subjektom, ki delujejo v bančnem sektorju in so preudarni gospodarski subjekti, omogočil, da izvedo poslovne skrivnosti nekaterih institucij. Tako tveganje obstaja zlasti v zvezi z velikimi institucijami in institucijami s sedežem v državah članicah, v katerih je le omejeno število institucij, ki so dolžne plačati predhodni prispevek. Dejansko ni izključeno, da bi v takih okoliščinah preudaren gospodarski subjekt lahko sklepal o identiteti takih institucij, tudi če bi bile anonimizirane.

Zato je Splošno sodišče menilo, da EOR v obrazložitvi izpodbijanega sklepa ni bil dolžan razkriti posameznih podatkov drugih institucij, na podlagi katerih bi bilo mogoče preveriti izračun njegovega predhodnega prispevka, saj so ti podatki, čeprav so stari šest let, še vedno bistveni elementi poslovnega položaja teh institucij.