

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je namen Direktive 2008/48/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS kaznovanje dajalca kredita zaradi necelovite ocene kreditne sposobnosti potrošnika tudi v primeru, če je potrošnik v celoti odplačal kredit in med odplačevanjem kredita ni ugovarjal pogodbi?

⁽¹⁾ UL 2008, L 133, str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Bochum (Nemčija) 15. decembra 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V./Roller GmbH & Co. KG

(Zadeva C-761/22)

(2023/C 94/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Bochum

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Tožena stranka: Roller GmbH & Co. KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali že iz člena 6, prvi odstavek, točka (a), Uredbe (EU) 2017/1369 ⁽¹⁾ neposredno izhaja obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, ne da bi bila ta določba pogojena s konkretizacijo obveznosti z delegiranim aktom?
2. (a) Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen:

Ali je posledica tega, da obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, izhaja že neposredno iz člena 6, prvi odstavek, točka (a), Uredbe (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2017 o vzpostavitvi okvira za označevanje z energijskimi nalepkami in razveljavitvi Direktive 2010/30/EU, ta, da imajo dobavitelji ali trgovci do začetka veljavnosti novih delegiranih aktov določen manevrski prostor glede vrste predstavitev?

- (b) Če je odgovor na vprašanje [2](a) pritrdilen:

Katera(-e) možnost(-i) za predstavitev zahtevanih navedb o razredu energijske učinkovitosti in razponu razredov energijske učinkovitosti je/so v skladu s pravom Unije na voljo dobaviteljem in trgovcem, dokler ne začnejo veljati novi delegirani akti? Ali je kombinacija razreda energijske učinkovitosti in barvne predstavitve, ki jo je izbrala tožena stranka in je razvidna iz Priloge K 1 k tožbi, lahko zadostna?

3. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

Ali je do začetka veljavnosti novih delegiranih aktov obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, s tem popolnoma opuščena?

(¹) Uredba (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2017 o vzpostavitvi okvira za označevanje z energijskimi nalepkami in razveljavitvi Direktive 2010/30/EU (UL 2017, L 198, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Satversmes tiesa (Latvija) 12. decembra 2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima

(Zadeva C-767/22)

(2023/C 94/25)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Satversmes tiesa

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki pred ustavnim sodiščem: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Latvijas Republikas Saeima

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali nacionalna zakonodaja, v skladu s katero nacionalno sodišče o odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, odloča v ločenem postopku v zvezi z nezakonito pridobljenim premoženjem, ki se od glavnega kazenskega postopka loči, preden se ugotovi, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, in je oseba spoznana za krivo, ter ki odvzem določa tudi na podlagi gradiva, izločenega iz spisa kazenske zadeve, spada na področje uporabe Direktive 2014/42 (¹), zlasti njenega člena 4, in Okvirnega sklepa 2005/212 (²), zlasti njegovega člena 2?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba zakonodajo o dostopu do gradiva zadeve v zvezi z nezakonito pridobljenim premoženjem šteti za skladno s pravico do poštenega sojenja iz člena 47 Listine in člena 8(1) Direktive 2014/42?
3. Ali je treba načelo primarnosti prava Unije razlagati tako, da nasprotuje temu, da bi ustavno sodišče države članice, ki odloča o ustavni pritožbi zoper nacionalno zakonodajo, ki je bila razglašena za nezdržljivo s pravom Unije, odločilo, da se uporablja načelo pravne varnosti in da se pravni učinki te zakonodaje ohranijo za obdobje, v katerem je veljala?

(¹) Direktiva 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji (UL 2014, L 127, str. 39).

(²) Okvirni sklep Sveta 2005/212/PNZ z dne 24. februarja 2005 o zaplembi premoženjske koristi, pripomočkov in premoženja, ki so povezani s kaznivimi dejanji (UL 2005, L 68, str. 49).

Tožba, vložena 16. decembra 2022 — Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Armati in P. Caro de Sousa, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika