

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je glede na člen 47 Listine o temeljnih pravicah v povezavi s členom 19(1) in (2) Pogodbe o Evropski uniji pravno sredstvo, ki ga poznajo nekateri pravni sistemi držav članic EU, in sicer možnost vložitve zahteve za obnovo postopka, v katerem je bila izrečena pravnomočna sodba Evropskega sodišča za človekove pravice, s katero je bila ugotovljena kršitev pravil EKČP, bistven element pravice do učinkovitega sodnega varstva v civilnih zadevah, če pravni sistem države članice določa drugo pravno sredstvo za sodno varstvo pravic stranke v pravnomočno končanem postopku?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
21. novembra 2022 – LivaNova plc/Ministero dell'Economia e delle Finanze in drugi****(Zadeva C-713/22)**

(2023/C 45/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: LivaNova plc

Nasprotne stranke v postopku s kasacijsko pritožbo: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 3 Šeste direktive [82/891/EGS] ⁽¹⁾, ki se v skladu s členom 22 uporablja tudi za delitev z ustanovitvijo novih družb – v delu, v katerem določa (a): „Kadar obveznost po načrtu delitve ni razdeljena in kadar po razlagi tega načrta ni mogoče sprejeti odločitve o njeni razdelitvi, je vsaka od družb prejemnic solidarno odgovorna zanjo,“ in: (b) „Države članice lahko določijo, da se ta skupna in solidarna odgovornost omeji na neto sredstva, ki so dodeljena vsaki družbi.“ – v nasprotju z razlago določbe nacionalnega prava, zajeto v členu 2506a, tretji odstavek, codice civile (civilni zakonik), ki solidarno odgovornost zadevne prejemnice obravnava kot nerazdeljeno „obveznost“ po načrtu, poleg že določenih obveznosti, tudi (i) tistih, ki jih je mogoče opredeliti kot škodljive posledice, nastale po delitvi, zaradi (storitvenih ali opustitvenih) ravnanj, do katerih je prišlo pred samo delitvijo, ali (ii) poznejših ravnanj, ki so izhajala iz nje in ki imajo naravo trajnega kaznivega dejanja, zaradi katerega je nastala okoljska škoda, katere učinkov ob delitvi še ni mogoče natančno opredeliti?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. decembra 1982 o delitvi delniških družb, ki temelji na členu 54(3)(g) Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 50).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija)
23. novembra 2022 – QR/Mercedes-Benz Bank AG****(Zadeva C-715/22)**

(2023/C 45/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Ravensburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: QR

Tožena stranka: Mercedes-Benz Bank AG