

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

Prvi pritožbeni razlog: v izpodbijani odločbi naj bi se napačno izhajalo iz tega, da je očitno poseženo v neodvisnost zastopajočega odvetnika, ki se preizkusi v okviru člena 19, tretji odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, če je zastopanka pravna oseba, katere poslovodja je lastnik odvetniške pisarne, pri kateri je zaposlen zastopajoči odvetnik.

V izpodbijani odločbi naj bi se napačno izhajalo iz tega, da je v neodvisnost zastopajočega odvetnika, ki se preizkusi v okviru člena 19, tretji odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, očitno poseženo tudi, če je sicer naročiteljica pravna oseba, katere poslovodja je lastnik odvetniške pisarne, pri kateri je odvetnik zaposlen, vendar je predmet spora popularni zahtevek, ki ga lahko uveljavlja kdor koli in katerega uresničitev je v splošnem interesu.

V izpodbijani odločbi naj ne bi bilo upoštevano, da je uveljavljanje popularnega zahtevka dejavnik, ki naj bi bil glede na ugotovitev Sodišča – samostojno ali skupaj z drugimi dejavniki – primeren za to, da se položaji ločijo, in ki naj bi omogočal presojo, ali je očitno poseženo v samostojnost zastopnika.

Drugi pritožbeni razlog: izpodbijana odločba naj bi temeljila na neizpolnitvi dolžnosti iz člena 47, prvi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, da se stranko, ki po presoji Splošnega sodišča ali Sodišča ni ustrezno zastopana po odvetniku v smislu člena 51(1) Poslovnika Splošnega sodišča v povezavi s členom 19, tretji in četrti odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, pred izdajo odločbe, s katero se tožba ali pritožba zavrne, na to opozori in ji omogoči, da zagotovi ustrezno zastopanje.

Dopustitev pritožbe

S sklepom Sodišča (senat za dopustitev pritožb) z dne 30. januarja 2023 je bila pritožba v celoti dopuščena.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 8. novembra 2022 – C SPRL/AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(Zadeva C-696/22)

(2023/C 94/12)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: C SPRL

Toženi stranki: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali členi 63, 64 in 66 Direktive Sveta 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ nasprotujejo upravni praksi davčnega organa – kot je ta v obravnavanem primeru, ki je davčnemu zavezancu, poklicni družbi z omejeno odgovornostjo (SPRL), v okviru katere lahko upravitelji postopkov zaradi insolventnosti opravljajo poklic, naložil dodatne obveznosti plačila –, v skladu s katero obdavčljivi dogodek in obveznost obračuna davka nastaneta v trenutku oprave storitev v okviru postopka zaradi insolventnosti, če je nagrado upravitelja postopkov zaradi insolventnosti določilo stečajno sodišče ali skupščina upnikov, zaradi česar mora davčni zavezanec račune izdati najpozneje petnajsti dan v mesecu, ki sledi mesecu, v katerem je nastal obdavčljivi dogodek za DDV?

2. Ali členi 63, 64 in 66 Direktive Sveta 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost nasprotujejo upravni praksi davčnega organa, kot je ta v obravnavanem primeru, v skladu s katero se davčnemu zavezancu – poklicni družbi z omejeno odgovornostjo (SPRL), v okviru katere lahko upravitelji postopkov zaradi insolventnosti opravljajo poklic – naložijo dodatne obveznosti plačila, ker je račune izdal in DDV obračunal šele na dan prejema plačil za storitve, opravljene v okviru postopka zaradi insolventnosti, čeprav je skupščina upnikov določila, da je plačilo nagrade upravitelju postopkov zaradi insolventnosti odvisno od razpoložljivosti denarnih sredstev na računih dolžnikov?
3. Ali v primeru sporazuma o sodelovanju med blagovnimi znamkami (souporaba blagovnih znamk), sklenjenim med odvetniško pisarno in davčnim zavezancem, za dodelitev pravice do odbitka zadostuje, da davčni zavezanec za to, da dokaže obstoj neposredne in takojšnje povezave med vstopnimi transakcijami davčnega zavezanca in izstopnimi transakcijami, po sklenitvi sporazuma dokaže povečanje prometa ali vrednosti obdavčljivih transakcij brez dodatnih dokazil? Če je odgovor pritrdilen, katera merila je treba upoštevati pri določitvi dejanskega obsega pravice do odbitka?
4. Ali je treba splošno načelo prava Unije o spoštovanju pravice do obrambe razlagati tako, da lahko, če so med nacionalnim upravnim postopkom, s katerim se odloča o ugovoru zoper odločbo o odmeri davka, ki določa plačilo dodatnega DDV, sprejete nove dejanske in pravne trditve glede na tiste, ki jih vsebuje zapisnik o davčnem nadzoru, na katerem temelji odločitev o izdaji navedene odločbe o odmeri, in so bili davčnemu zavezancu do izreka sodišča, ki vsebinsko odloča o zadevi, odobreni sodni ukrepi začasnega varstva v obliki odloga terjatve, sodišče, ki odloča o zadevi, ugotovi, da to načelo ni bilo kršeno, ne da bi preverilo, ali bi lahko bil izid postopka drugačen, če te nepravilnosti ne bi bilo?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 15. novembra 2022 – SC AA SRL/MFE

(Zadeva C-701/22)

(2023/C 94/13)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC AA SRL

Tožena stranka: MFE

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba načelo dobrega finančnega poslovanja razlagati tako, da v povezavi z načelom enakovrednosti nasprotuje temu, da bi pravna oseba, ki upravlja podjetje, katerega namen je ustvarjanje dobička, in je prejemnica nepovratnih sredstev iz ESRR, od javnega organa države članice prejela zamudne (kazenske) obresti zaradi zamude pri plačilu upravičenih izdatkov za obdobje, v katerem je veljal upravni akt, ki je izključeval njihovo povračilo in je bil pozneje s sodno odločbo razveljavljen?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je krivda prejemnika sredstev, ugotovljena s to odločbo, upoštevana za določitev zneska zamudnih obresti, glede na to, da je javni organ, ki je pristojen za upravljanje evropskih sredstev, po izdaji te odločbe na koncu vse izdatke razglasil za upravičene?