

- (i) Ali je to, da španski zakonodajalec v členu 48(2) Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (prečiščena različica zakona o delovnih razmerjih) in v členih 177, 178 in 179 Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social (prečiščena različica splošnega zakona o socialni varnosti) ni upošteval zakonodaje, ki določa oceno posebnih potreb enostarševske družine v okviru usklajevanja poklicnega in družinskega življenja z vplivom na obdobje nege in varstva novorojenčka v primerjavi z novorojenčkom, rojenem v dvostarševski družini, v kateri oba starša pričakujeta, da bosta dobila plačan dopust v primeru izpolnjevanja obeh pogojev za upravičenost do dajatve socialne varnosti, v skladu z Direktivo, ki določa posebno oceno, med drugim, rojstva otroka v enostarševski družini, zato da se določijo pogoji za upravičenost do starševskega dopusta in podrobna pravila v zvezi z njim?
- (ii) Ali je treba pogoje koriščenja dopusta zaradi rojstva otroka, pogoje upravičenosti do denarne dajatve iz naslova socialne varnosti in ureditve koriščenja starševskega dopusta ter zlasti morebitno podaljšanje trajanja tega dopusta zaradi odsotnosti drugega starša, ki ni biološka mati, ki skrbi za otroka, razlagati prožno na podlagi predpisov Unije, če španski zakonodajalec ni sprejel posebnih predpisov?

(¹) UL L 188, 12.7.2019, str. 79–93.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Alicante (Španija)
7. novembra 2022 – Julieta, Rogelio / Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Zadeva C-687/22)

(2023/C 112/20)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Alicante

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Julieta, Rogelio

Tožena stranka: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Vprašanja za predhodno odločanje

- i) Ali je mogoče uporabiti načelo razlage v skladu s členom 23(4) Direktive (¹), če so se dejstva (kot v obravnavanem primeru glede na datum vložitve prošnje za odpust obveznosti) zgodila v vmesnem obdobju med začetkom njene veljavnosti in rokom za prenos, in če nacionalna zakonodaja, ki se uporablja, (prečiščeno besedilo zakona o stečajih, kakor je bilo spremenjeno s kraljevo zakonsko uredbo 1/20) ni tista, s katero je opravljen prenos Direktive (zakon 16/22)?
- ii) Ali je nacionalna ureditev, kakršna je španska ureditev, določena v prečiščenem besedilu zakona o stečajih (kakor je bil spremenjen s kraljevo zakonsko uredbo 1/2020), ki ne vsebuje nobene utemeljitve za izključitev javnopravnih terjatev iz odpusta neporavnanih dolgov, skladna s členom 23(4) Direktive in njenimi vodilnimi načeli v zvezi z odpustom neizpolnjenih obveznosti? Ali ta ureditev, ker izključuje javnopravno terjatev iz odpusta in nima ustrezne utemeljitve, ogroža ali posega v doseganje ciljev, določenih v Direktivi?

- iii) Ali člen 23(4) Direktive vsebuje izčrpen in zaprt seznam kategorij terjatev, ki jih je mogoče izključiti iz odpusta, ali pa je, nasprotno, ta seznam zgolj eksemplifikativen in ima nacionalni zakonodajalec popolno svobodo, da določi take kategorije terjatev, ki jih je mogoče izključiti, kot se mu zdi primerno, če so ustrezno utemeljene v skladu z njegovim nacionalnim pravom?

(¹) Direktiva (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o okvirih preventivnega prestrukturiranja, odpustu dolgov in prepovedih opravljanja dejavnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov glede prestrukturiranja, insolventnosti in odpusta dolgov ter o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o prestrukturiranju in insolventnosti) (UL 2019, L 172, str. 18).

Pritožba, ki jo je 16. novembra 2022 vložila Evropska investicijska banka zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 7. septembra 2022 v zadevi T-651/20, KL/EIB

(Zadeva C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska investicijska banka (zastopniki: G. Faedo in I. Zanin, agenta, skupaj z A. Duron, avocate)

Druga stranka v postopku: KL

Predsednik Sodišča je s sklepom z dne 30. januarja 2023 odredil izbris zadeve C-704/22 P iz sodnega registra Sodišča in pritožnici naložil plačilo svojih stroškov.

Pritožba, ki jo je 16. novembra 2022 vložila Evropska investicijska banka zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 7. septembra 2022 v zadevi T-751/20, KL/EIB

(Zadeva C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska investicijska banka (zastopniki: G. Faedo in I. Zanin, agenta, skupaj z A. Duron, avocate)

Druga stranka v postopku: KL

Predsednik Sodišča je s sklepom z dne 30. januarja 2023 odredil izbris zadeve C-705/22 P iz sodnega registra Sodišča in pritožnici naložil plačilo svojih stroškov.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 16. novembra 2022 – Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC / Administración General del Estado

(Zadeva C-708/22)

(2023/C 112/23)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo