

2. Ali je treba člen 2, člen 6(1) in (3) ter člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 PDEU in členom 267 PDEU razlagati tako, da nasprotujejo uporabi določb nacionalnega prava, kot so členi 29(2) in (3), 26(3) ter 72(1), (2) in (3) ustava z dne 8. decembra 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zakon z dne 8. decembra 2017 o vrhovnem sodišču, prečiščeno besedilo: Dz.U. 2021, pozicija 154), v delu, v katerem Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) pod grožnjo disciplinske sankcije v obliki razrešitve s položaja prepovedujejo, da bi ugotavljalo ali presojo zakonitost imenovanja sodnika ali iz tega imenovanja izhajajočega pooblastila za opravljanje sodniških nalog ter utemeljenost predlogov za izločitev sodnika, ki temeljijo na teh razlogih, in sicer na podlagi predpostavke, da naj bi bila ta prepoved utemeljena glede na to, da Unija spoštuje ustavne identitete držav članic?
3. Ali je treba člen 2 in člen 4(2) in (3) v povezavi s členom 19 PEU in členom 267 PDEU razlagati tako, da sodba ustavnega sodišča države članice (Trybunał Konstytucyjny (ustavno sodišče)), s katero je bila odločba nacionalnega sodišča zadnje stopnje (Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče)) razglašena za neskladno z Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (ustava Republike Poljske), ne more ovirati presoje neodvisnosti in nepristranskosti sodišča ter preverjanja, ali gre za z zakonom ustanovljeno sodišče v smislu prava Unije, ob upoštevanju tega, da je bil namen odločitve Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) izvršitev sodbe Sodišča Evropske unije, v skladu s katero določbe Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (ustava Republike Poljske) in veljavni zakoni (nacionalni zakoni) Trybunał Konstytucyjny (ustavno sodišče) ne podeljujejo pristojnosti za preizkus sodnih odločb, vključno s sklepi, s katerimi se rešuje neskladja pri razlagi pravnih predpisov, sprejetimi na podlagi člena 83 ustava z dne 8. decembra 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zakon z dne 8. decembra 2017 o vrhovnem sodišču, prečiščeno besedilo: Dz.U. 2021, pozicija 154), in tega, da Trybunał Konstytucyjny (ustavno sodišče) zaradi načina, kako je trenutno sestavljeno, ni z zakonom ustanovljeno sodišče v smislu člena 6(1) Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Dz.U. 1993, št. 61, pozicija 284, s spremembami)?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin (Nemčija) 24. oktobra 2022 – Kazenski postopek zoper M.N.**

(Zadeva C-670/22)

(2023/C 35/37)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Berlin

**Stranka v postopku v glavni stvari**

M.N.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Razlaga pojma „odreditveni organ“ iz člena 6(1) v povezavi s členom 2(c) Direktive 2014/41<sup>(1)</sup>
  - (a) Ali mora evropski preiskovalni nalog (v nadaljevanju: EPN) za pridobitev dokazov, ki v državi izvršiteljici (v obravnavani zadevi: Francija) že obstajajo, izdati sodnik, če bi v skladu s pravom države izdajateljice (v obravnavani zadevi: Nemčija) v podobnem notranjem primeru moral zadevno zbiranje dokazov odrediti sodnik?
  - (b) Ali to podredno velja vsaj v primeru, ko je država izvršiteljica zadevni ukrep zbiranja izvedla na ozemlju države izdajateljice, da bi nato pridobljene podatke dala na voljo preiskovalnim organom v državi izdajateljici, ki so zainteresirani za podatke, za namene kazenskega pregona?

- (c) Ali mora EPN za pridobitev dokazov ne glede na nacionalna pravila o pristojnosti države izdajateljice izdati sodnik (ali neodvisen organ, ki ni vključen v kazenske preiskave) vedno, kadar gre za resen poseg v temeljne pravice najvišjega pomena?

## 2. Razlaga člena 6(1)(a) Direktive 2014/41

- (a) Ali člen 6(1)(a) Direktive 2014/41 nasprotuje EPN za posredovanje podatkov, pridobljenih s prestrežanjem telekomunikacij – zlasti podatkov o prometu in lokaciji ter zapisov vsebin komunikacije –, ki so v državi izvršiteljici (Franciji) že na voljo, če je prestrežanje, ki ga je izvedla država izvršiteljica, zajelo vse uporabnike priključka za komunikacijsko storitev, če se z EPN zahteva posredovanje podatkov z vseh priključkov, ki se uporabljajo na ozemlju države izdajateljice, ter če niti ob odreditvi in izvedbi ukrepa prestrežanja niti ob izdaji EPN ni bilo konkretnih indicov, da so ti posamezni uporabniki storili huda kazniva dejanja?
- (b) Ali člen 6(1)(a) Direktive 2014/41 nasprotuje takšnemu EPN, če celovitosti podatkov, pridobljenih z ukrepom prestrežanja, ni mogoče preveriti zaradi obsežnih zahtev glede tajnosti s strani organov države izvršiteljice?

## 3. Razlaga člena 6(1)(b) Direktive 2014/41

- (a) Ali člen 6(1)(b) Direktive 2014/41 nasprotuje EPN za posredovanje podatkov, povezanih s telekomunikacijami, ki so v državi izvršiteljici (Franciji) že na voljo, če ukrep prestrežanja države izvršiteljice, na katerem temelji zbiranje podatkov, v skladu s pravom države izdajateljice (Nemčija) v podobnem notranjem primeru ne bi bil dopusten?
- (b) Podredno: ali to vsekakor velja, kadar je država izvršiteljica izvajala nadzor na ozemlju države izdajateljice in v njenem interesu?

## 4. Razlaga člena 31(1) in (3) Direktive 2014/41

- (a) Ali je ukrep, ki je povezan s prikritim posegom v terminalske naprave in je namenjen pridobivanju podatkov o prometu, lokaciji in komunikaciji, povezanih s spletno komunikacijsko storitvijo, prestrežanje telekomunikacij v smislu člena 31 Direktive 2014/41?
- (b) Ali je treba uradno obvestilo v skladu s členom 31(1) Direktive 2014/41 vedno nasloviti na sodnika oziroma ali to velja vsaj, kadar bi lahko ukrep, ki ga načrtuje država, ki prestreza (Francija), v skladu s pravom obveščene države (Nemčija) v podobnem notranjem primeru odredil le sodnik?
- (c) Če je namen člena 31 Direktive 2014/41 tudi individualno varstvo zadevnih uporabnikov telekomunikacij, ali se to varstvo nanaša tudi na uporabo podatkov za kazenski pregon v obveščeni državi (Nemčija) in, če je tako, ali je ta namen enakovreden nadaljnemu namenu, ki se nanaša na varstvo suverenosti obveščene države članice?

## 5. Pravne posledice pridobivanja dokazov v nasprotju s pravom Unije

- (a) Ali lahko v primeru pridobitve dokazov z EPN, ki je v nasprotju s pravom Unije, prepoved uporabe dokazov izhaja neposredno iz načela učinkovitosti prava Unije?
- (b) Ali v primeru pridobitve dokazov z EPN, ki je v nasprotju s pravom Unije, načelo enakovrednosti iz prava Unije privede do prepovedi uporabe dokazov, če ukrep, na podlagi katerega so bili zbrani dokazi v državi izvršiteljici, v državi izdajateljici v podobnem notranjem primeru ne bi smel biti odrejen, dokazov, zbranih s takim nezakonitim nacionalnim ukrepom, pa v skladu s pravom države izdajateljice ne bi bilo mogoče uporabiti?

- (c) Ali je v nasprotju s pravom Unije, zlasti z načelom učinkovitosti, če se uporaba dokazov v kazenskem postopku, katerih pridobitev je bila v nasprotju s pravom Unije prav zato, ker ni obstajal sum storitve kaznivega dejanja, v okviru tehtanja interesov upraviči s težo kaznivih dejanj, ki so bila prvič ugotovljena na podlagi analize teh dokazov?
- (d) Podredno: ali iz prava Unije, zlasti iz načela učinkovitosti, izhaja, da kršitve prava Unije pri pridobivanju dokazov v nacionalnem kazenskem postopku ne morejo ostati povsem brez posledic, tudi v primeru hudih kaznivih dejanj, in jih je zato treba upoštevati v korist obdolženca vsaj na ravni ocenjevanja dokazov ali v okviru določitve kazni?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/41/EU z dne 3. aprila 2014 o evropskem preiskovalnem nalogu v kazenskih zadevah (UL 2014, L 130, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach (Poljska) 2. novembra 2022 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe A./P. S.A.**

(Zadeva C-677/22)

(2023/C 35/38)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitevno sodišče**

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe A.

Tožena stranka: P. S.A.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 3(5) Direktive 2011/7/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih (prenovitev) (<sup>1</sup>) razlagati tako, da se izrecni dogovor glede plačilnega roka, daljšega od 60 dni, s strani trgovcev lahko uporablja le za pogodbe, pri katerih pogodbenih pogojev ne oblikuje izključno ena od pogodbenih strank?

---

(<sup>1</sup>) UL L 48, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie (Poljska) 3. novembra 2022 – Profi Credit Polska S.A./G.N.**

(Zadeva C-678/22)

(2023/C 35/39)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitevno sodišče**

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Profi Credit Polska S.A.

Tožena stranka: G.N.