

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Gelderland (Nizozemska)
12. oktobra 2022 – Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf
(BPFL)/Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht**

(Zadeva C-644/22)

(2023/C 35/33)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Gelderland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 135(1)(g) Direktive 2006/112 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je mogoče šteti, da člani pokojninskega sklada, kot je ta v postopku v glavni stvari, nosijo naložbeno tveganje, in ali to pomeni, da je pokojninski sklad „posebni investicijski sklad“ v smislu te določbe? Ali je pri tem pomembno:
 - ali člani nosijo individualno naložbeno tveganje, oziroma zadostuje, da posledice rezultatov naložb nosijo člani kot skupnost in nihče drug;
 - kolikšen je obseg kolektivnega ali individualnega tveganja;
 - v kolikšni meri je znesek pokojninskega prejemka odvisen tudi od drugih dejavnikov, kot so število let pokojninske dobe, višina plače in aktuarska obrestna mera?
2. Ali načelo davčne nevtralnosti pomeni, da je treba za uporabo člena 135(1)(g) Direktive 2006/112 pri skladih, ki niso KNPVP ⁽²⁾, presoditi ne le, ali so primerljivi s KNPVP, temveč tudi, ali so s stališča povprečnega potrošnika primerljivi z drugimi skladi, ki niso KNPVP, ki pa jih država članica vendarle šteje za posebne investicijske sklade?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

⁽²⁾ Kolektivni naložbeni podjetji za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Mons (Belgija) 17. oktobra
2022 – Fédération internationale de football association (FIFA)/BZ**

(Zadeva C-650/22)

(2023/C 35/34)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Mons

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fédération internationale de football association (FIFA)

Tožena stranka: BZ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 45 in 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da prepovedujeta:

- načelo solidarnosti igralca in kluba, ki želi skleniti pogodbo z njim, pri plačilu odškodnine, ki jo je treba plačati klubu, s katerim je bila pogodba brez utemeljenega razloga prekinjena, kot je določeno v členu 17.2 RSTP FIFE, v povezavi s športnimi sankcijami iz člena 17.4 istega pravilnika in finančnimi sankcijami iz člena 17.1;
- možnost za nogometno zvezo, v katero spada nekdanji klub igralca, da ne izda mednarodnega prestopnega certifikata, potrebnega za sklenitev pogodbe med igralcem in novim klubom, če obstaja spor med tem nekdanji klubom in igralcem (člen 9.1 RSTP FIFE in člen 8.2.7 Priloge 3 k RSTP)?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgija) 19. oktobra 2022 – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de
voedselketen & Leefmilieu/Triferto Belgium NV**

(Zadeva C-654/22)

(2023/C 35/35)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu

Tožena stranka: Triferto Belgium NV

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 6(1) ter 3, točki 10 in 11, Uredbe REACH (!) razlagati tako, da je registracijo dolžna opraviti oseba, ki naroči/kupi snov od proizvajalca s sedežem zunaj Unije, čeprav vse postopke za fizični vnos snovi na carinsko območje Unije dejansko opravi tretja oseba, ki tudi izrecno potrdi, da je za to odgovorna?

Ali je za odgovor na navedeno vprašanje pomembno, ali je naročena/kupljena količina le del (vendar več kot ena tona) večjega tovora iste snovi istega proizvajalca s sedežem zunaj Unije, ki ga bo navedena tretja oseba vnesla na carinsko območje Unije, da bo tam dano v carinsko skladišče?

2. Ali je treba člen 2(1)(b) Uredbe REACH razlagati tako, da se tudi za snov, ki je dana v carinsko skladišče (vnos v postopek J – oznaka 71 00 v polju 37 enotne upravne listine), ne uporabi Uredba REACH, dokler se v poznejši fazi ne odstrani in se da v drug carinski postopek (npr. sprosti v prosti promet)?