

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska)  
29. septembra 2022 – Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/Autoriteit Persoonsgegevens**

**(Zadeva C-621/22)**

(2023/C 7/18)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank Amsterdam

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

*Tožena stranka:* Autoriteit Persoonsgegevens

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Kako mora rechtbank (sodišče) razlagati izraz „zakoniti interes“?
2. Ali je treba ta izraz razlagati tako, kot ga razlaga tožena stranka? Ali so to izključno interesi, ki spadajo v zakon, imajo status zakona in so z zakonom določeni?
3. Ali je lahko vsak interes zakoniti interes, če ta interes ni v nasprotju z zakonom? Natančneje, ali je mogoče povsem poslovni interes in interes, kakršen je obravnavani – torej zagotavljanje osebnih podatkov za plačilo brez privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki – v nekaterih okoliščinah šteti za zakoniti interes? Če je odgovor pritrdilen, katere okoliščine določajo, ali povsem poslovni interes pomeni zakoniti interes?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tallinna Ringkonnakohus (Estonija)  
14. oktobra 2022 – Globex International OÜ/Duclos Legnostrutture Srl in RD**

**(Zadeva C-647/22)**

(2023/C 7/19)

*Jezik postopka: estonsščina*

**Predložitveno sodišče**

Tallinna Ringkonnakohus

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Globex International OÜ

*Toženi stranki:* Duclos Legnostrutture Srl, RD

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 1(2) Uredbe št. 1896/2006 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da določba nacionalnega prava, kot je člen 371(1), točka 4, estonskega zakonika o civilnem postopku (na podlagi katerega sodišče ne dovoli tožbe, med drugim, če je sklep estonskega sodišča, s katerim se postopek konča, postal pravnomočen, je bil izdan v sporu med istima strankama o istem predmetu in na isti podlagi ter izključuje nov sodni postopek v isti zadevi), nasprotuje obravnavi tožbe v zvezi z zahtevkom, za katerega je sodišče države članice izdalo evropski plačilni nalog in ga razglasilo za izvršljiv?

2. Če je treba na prvo vprašanje praviloma odgovoriti tako, da ovira obstaja, ali bi bil odgovor drugačen, če se po razglasitvi izvršljivosti evropskega plačilnega naloga izkaže, da vročitev plačilnega naloga ni bila opravljena v skladu z minimalnimi standardi iz členov od 13 do 15 Uredbe št. 1896/2006?
3. Če je treba na drugo vprašanje odgovoriti tako, da ovira obstaja: ali lahko sodišče, ki je izdalo evropski plačilni nalog in ga razglasilo za izvršljiv, po uradni dolžnosti ali na predlog vložnika odloči, da je razglasitev izvršljivosti plačilnega naloga neveljavna, če se po razglasitvi izvršljivosti plačilnega naloga izkaže, da vročitev plačilnega naloga ni bila opravljena v skladu z minimalnimi standardi iz členov od 13 do 15 Uredbe št. 1896/2006?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen: ali lahko sodišče, ki je izdalo evropski plačilni nalog in ga razglasilo za izvršljiv, odloči o neveljavnosti razglasitve izvršljivosti plačilnega naloga, ne glede na izvedbo, zaključek ali izid postopka izvršbe pred sodiščem države članice izvršbe?

(<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 1896/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog (UL 2006, L 399, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 19. oktobra 2022 – I (\*) GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (\*)**

(Zadeva C-655/22)

(2023/C 7/20)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: I (\*) GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Hauptzollamt HZA (\*)

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 2 Uredbe št. 1360/2013 (<sup>1</sup>) razlagati tako, da bi moral proizvajalec sladkorja zahtevke za povračilo neupravičeno plačanih dajatev vložiti do 30. septembra 2014?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje: Ali lahko pristojni organ v primeru, kot je obravnavani (dajatve, določene v nasprotju s pravom Unije, vendar pravnomočno, katerih povračilo je bilo zahtevano šele eno leto po tem, ko je bil z Uredbo št. 1360/2013 retroaktivno določen nižji koeficient), zavrne povračilo neupravičeno plačanih proizvodnih dajatev na podlagi nacionalnih predpisov o pravnomočnosti in roka za določitev, ki v skladu z nacionalnimi predpisi velja za odločbe o določitvi dajatve, ter na podlagi načela pravne varnosti, ki velja v pravo Unije?

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (EU) št. 1360/2013 z dne 2. decembra 2013 o določitvi zneskov za proizvodne dajatve v sektorju sladkorja za tržna leta 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 in 2005/2006, koeficienta za izračun dodatne dajatve za tržni leti 2001/2002 in 2004/2005 ter zneskov, ki jih morajo proizvajalci sladkorja plačati prodajalcem sladkorne pese zaradi razlike med najvišjo dajatvijo in dajatvijo, ki se zaračuna za tržna leta 2002/2003, 2003/2004 in 2005/2006 (UL 2013, L 343, str. 2).

(\*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.