

**Vprašnji za predhodno odločanje:**

1. Ali je mogoče glede na načelo enakega obravnavanja iz člena 3(1) Okvirnega sklepa 2008/675/PNZ<sup>(1)</sup> in ob upoštevanju člena 3(5) tega okvirnega sklepa v položaju, v katerem bi bilo mogoče na podlagi nemških obsodb in obsodb iz drugih držav članic EU določiti enotno kazen, za kaznivo dejanje, storjeno na nacionalnem ozemlju, izreči kazen tudi, če bi bila zaradi fiktivnega vštevanja kazni, izrečene v drugi državi članici EU, presežena najvišja enotna kazen, ki jo nemška zakonodaja določa za (časovno omejeno) kazen zapora?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba kazen, izrečeno v drugi državi članici EU, v skladu s členom 3(5), drugi stavek, Okvirnega sklepa 2008/675/PNZ upoštevati tako, da je treba pri odmeri kazni za kaznivo dejanje, storjeno na nacionalnem ozemlju, v skladu z načeli za določitev enotne kazni, ki jih določa nemška zakonodaja, konkretno navesti in obrazložiti negativne posledice, ki izhajajo iz tega, da ni mogoče določiti enotne kazni?

<sup>(1)</sup> Okvirni sklep Sveta 2008/675/PNZ z dne 24. julija 2008 o upoštevanju obsodb med državami članicami Evropske unije v novem kazenskem postopku (UL 2008, L 220, str. 32).

**Pritožba, ki jo je 7. septembra 2022 vložila Ryanair DAC zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-657/20, Ryanair/Komisija (Finnair II; Covid-19)**

(Zadeva C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Pritožnica:* Ryanair DAC (zastopniki: V. Blanc in F.-C. Laprévotte, avocats, D. Pérez de Lamo and S. Rating, abogados, E. Vahida, avocat)

*Druge stranke v postopku:* Evropska komisija, Francoska republika, Republika Finska

**Predlog**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- v skladu s členoma 263 in 264 PDE ugotovi, da je sklep Komisije C(2020) 3970 final z dne 9. junija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57410 (2020/N) – Finska COVID-19: Dokapitalizacija družbe Finnair ničen;
- Komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, ki so nastali pritožnici, intervenientom na prvi stopnji in v okviru te pritožbe (če bodo) pa naloži, da nosijo svoje stroške.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

Prvič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva, s tem ko je ugotovilo, da ne obstajajo „resni dvomi“ v zvezi z napačno uporabo Začasnega okvira in člena 107(3)(b) PDEU.

Drugič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva, s tem ko je ugotovilo, da ne obstajajo „resni dvomi“ v zvezi s kršitvijo načel prepovedi diskriminacije in sorazmernosti.

Tretjič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva, s tem ko je ugotovilo, da ne obstajajo „resni dvomi“ v zvezi s kršitvijo svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev.

Četrtoč, Splošno sodišče in Komisija nista navedla ustrezne obrazložitve.

---

**Tožba, vložena 16. septembra 2022 – Evropska komisija/Helenska republika**

**(Zadeva C-599/22)**

(2022/C 424/45)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, B. Sasinowska in G. Wilms)

*Tožena stranka:* Helenska republika

**Predlog**

Evropska komisija Sodišču predlaga, naj:

- razglasi, da Helenska republika s tem, da ni sprejela ukrepov, ki so nujni, da se zagotovi, da ponudnik storitev v zračnem prometu (ATS), ki ga je imenovala, ravna v skladu s členom 3(1) Uredbe Komisije (ES) št. 29/2009 <sup>(1)</sup>, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 4(3) PEU v povezavi s členom 3(1) Uredbe Komisije (ES) št. 29/2009.
- Helenski republiki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Helenska republika je zamudila več kot 3 leta pri uskladitvi z Uredbo št. 29/2009 glede zagotovitve opravljanja storitev podatkovnih zvez za enotno evropsko nebo.

---

<sup>(1)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 29/2009 z dne 16. januarja 2009 o zahtevah glede storitev podatkovnih zvez za enotno evropsko nebo (UL 2009, L 13, str. 3).

---

**Pritožba, ki jo je 16. septembra 2022 vložila ABLV Bank AS, v likvidaciji, zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 6. julija 2022 v zadevi T-280/18, ABLV Bank/EOR**

**(Zadeva C-602/22 P)**

(2022/C 424/46)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Pritožnica:* ABLV Bank AS v likvidaciji (zastopnik: O. Behrends, Rechtsanwalt)

*Drugi stranki v postopku:* Enotni odbor za reševanje (EOR), Evropska centralna banka (ECB)

**Predlog**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;