

o prometnih davkih (Šesta direktiva), država članica spremenila sistem plačevanja prispevka, tako da bo manjši del prihodkov iz prispevka po presoji ministra za kulturo uporabljen za financiranje (i) radijskih in televizijskih ustanov, ki prejemajo javne subvencije, pri čemer te ustanove same niso javne, ter (ii) medijskih in filmskih organizacij, ki prispevajo k opravljanju radijske in televizijske dejavnosti, a je same ne opravljajo?“

⁽¹⁾ UL 2006 L 347, str. 1.

⁽²⁾ UL 1977 L 145, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski gradski sad (Bolgarija) 26. avgusta 2022 – Kazenski postopek zoper CI, VF, DY

(Zadeva C-574/22)

(2022/C 424/42)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Sofijski gradski sad

Obtoženci v postopku v glavni stvari

CI

VF

DY

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali določbe Uredbe (ES) št. 273/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 ⁽¹⁾, ki zapolnjujejo blanketno določbo člena 354a Nakazatelen kodeks (kazenski zakonik) v povezavi s členom 3(4) Zakon za kontrol varhu narkotičnite veshstestva i prekursorite (zakon o nadzoru prepovedanih drog in predhodnih sestavin pri prepovedanih drogah) dopuščajo, da se osebo spozna za krivo zaradi posesti snovi iz skupine 3 v Prilogi I, in sicer klorovodikove kisline (vodikov klorid) v količini 585 mililitrov (0,585 litra)?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 273/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o predhodnih sestavinah pri prepovedanih drogah (UL 2004, L 47, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 7. septembra 2022 – Kazenski postopek zoper MV

(Zadeva C-583/22)

(2022/C 424/43)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

MV

Druga stranka: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Vprašnji za predhodno odločanje:

1. Ali je mogoče glede na načelo enakega obravnavanja iz člena 3(1) Okvirnega sklepa 2008/675/PNZ⁽¹⁾ in ob upoštevanju člena 3(5) tega okvirnega sklepa v položaju, v katerem bi bilo mogoče na podlagi nemških obsodb in obsodb iz drugih držav članic EU določiti enotno kazen, za kaznivo dejanje, storjeno na nacionalnem ozemlju, izreči kazen tudi, če bi bila zaradi fiktivnega vštevanja kazni, izrečene v drugi državi članici EU, presežena najvišja enotna kazen, ki jo nemška zakonodaja določa za (časovno omejeno) kazen zapora?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba kazen, izrečeno v drugi državi članici EU, v skladu s členom 3(5), drugi stavek, Okvirnega sklepa 2008/675/PNZ upoštevati tako, da je treba pri odmeri kazni za kaznivo dejanje, storjeno na nacionalnem ozemlju, v skladu z načeli za določitev enotne kazni, ki jih določa nemška zakonodaja, konkretno navesti in obrazložiti negativne posledice, ki izhajajo iz tega, da ni mogoče določiti enotne kazni?

⁽¹⁾ Okvirni sklep Sveta 2008/675/PNZ z dne 24. julija 2008 o upoštevanju obsodb med državami članicami Evropske unije v novem kazenskem postopku (UL 2008, L 220, str. 32).

Pritožba, ki jo je 7. septembra 2022 vložila Ryanair DAC zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-657/20, Ryanair/Komisija (Finnair II; Covid-19)

(Zadeva C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Ryanair DAC (zastopniki: V. Blanc in F.-C. Laprévotte, avocats, D. Pérez de Lamo and S. Rating, abogados, E. Vahida, avocat)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Francoska republika, Republika Finska

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- v skladu s členoma 263 in 264 PDE ugotovi, da je sklep Komisije C(2020) 3970 final z dne 9. junija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57410 (2020/N) – Finska COVID-19: Dokapitalizacija družbe Finnair ničen;
- Komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, ki so nastali pritožnici, intervenientom na prvi stopnji in v okviru te pritožbe (če bodo) pa naloži, da nosijo svoje stroške.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

Prvič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva, s tem ko je ugotovilo, da ne obstajajo „resni dvomi“ v zvezi z napačno uporabo Začasnega okvira in člena 107(3)(b) PDEU.

Drugič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva, s tem ko je ugotovilo, da ne obstajajo „resni dvomi“ v zvezi s kršitvijo načel prepovedi diskriminacije in sorazmernosti.