

2. Če je odgovor Sodišča na prvo vprašanje nikalen:

ali je treba člen 4(3) v povezavi s členom 2(j) Uredbe št. 261/2004 razlagati tako, da lahko potniku proti njegovi volji tako, da učinkuje v breme dejanskega letalskega prevoznika, vkrcanje zavrne tudi pogodbeni letalski prevoznik, ki je z dejanskim letalskim prevoznikom za zadevni let sklenil dogovor o letih pod skupno oznako?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Köln (Nemčija)
2. septembra 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB in drugi/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-582/22)

(2022/C 441/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Köln

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Ob udeležbi: DB Netz AG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 56(1), (6) in (9) Direktive 2012/34/EU (¹) razlagati tako, da je lahko ureditev uporabnin tudi takrat primeren predmet pritožbe, če je obdobje veljavnosti za uporabnino, ki jo je treba preizkusiti, že poteklo (pritožba zoper tako imenovano staro uporabnino)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba člen 56(1), (6) in (9) Direktive 2012/34/EU razlagati tako, da lahko regulatorni organ pri *ex post* preizkusu starih uporabnin, odloči, da so te neveljavne z učinkom *ex tunc*?
3. Če sta odgovora na prvo in drugo vprašanje pritrdilna: ali razlaga člena 56(1), (6) in (9) Direktive 2012/34/EU dopušča nacionalno ureditev, ki z učinkom *ex tunc* izključuje možnost *ex post* preizkusa starih uporabnin?
4. Če sta odgovora na prvo in drugo vprašanje pritrdilna: ali je treba člen 56(9) Direktive 2012/34/EU razlagati tako, da tam določeni ukrepi pristojnega regulatornega organa za ureditev razmer kot pravno posledico dopuščajo tudi možnost naložitve vračila nezakonitih uporabnin, ki jih je zahteval upravljavec infrastrukture, čeprav je mogoče zahteve za vračilo med prevozniki v železniškem prometu in upravljavci infrastrukture uveljavljati po civilnopravni poti?

5. Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje nikalen: ali pravica do pritožbe zoper stare uporabnine potem vsekakor izhaja iz člena 47(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člena 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji (PEU), če je na podlagi ureditve nacionalnega civilnega prava brez odločitve regulatornega organa o pritožbi v skladu s sodno prakso Sodišča v zadevi CTL Logistics (sodba z dne 9. novembra 2017, C-489/15 ⁽²⁾, EU:C:2017:834) izključeno vračilo nezakonitih starih uporabnin?

⁽¹⁾ Direktiva 2012/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o vzpostavitvi enotnega evropskega železniškega območja (prenovitev) (UL 2012, L 343, str. 32).

⁽²⁾ EU:C:2017:834, CTL Logistics.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 5. septembra 2022 – QM/Kiwi Tours GmbH

(Zadeva C-584/22)

(2022/C 441/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagateljica revizije: QM

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo: Kiwi Tours GmbH

Vprašnji za predhodno odločanje

Ali je treba člen 12(2) Direktive (EU) 2015/2302 ⁽¹⁾

1. razlagati tako, da so za presojo upravičenosti odstopa od pogodbe odločilne le tiste neizogibne, izredne okoliščine, ki so v času odstopa že obstajale,
2. ali pa tako, da je treba upoštevati tudi neizogibne, izredne okoliščine, ki dejansko nastanejo po odstopu, vendar še pred načrtovanim začetkom potovanja?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (UL 2015, L 326, str. 1).

Pritožba, ki sta jo 16. septembra 2022 vložila Carles Puigdemont i Casamajó in Antoni Comín i Oliveres zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti razširjeni senat) z dne 6. julija 2022 v zadevi T-388/19, Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament

(Zadeva C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnika: Carles Puigdemont i Casamajó in Antoni Comín i Oliveres (zastopniki: P. Bekaert, S. Bekaert, advocaten, in G. Boye, abogado)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament, Kraljevina Španija