

tako da je nacionalna zakonodaja iz člena 5a uredbe-zakona št. 1 z dne 24. januarja 2012 (kot je bila spremenjena z zakonom o preoblikovanju št. 27 z dne 24. marca 2012), s katerim sta bila členu 10 zakona 287/1990 dodana odstavka 7b in 7c, v nasprotju s pravom Unije v smislu, navedenem zgoraj?

<sup>(1)</sup> UL 2003, L 1, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL 2019, L 11, str. 3.

**Pritožba, ki sta jo LSEGH (Luksemburg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd vložila 25. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi razširjeni senat) z dne 8. junija 2022 v združenih zadevah T-363/19 in T-456/19, Združeno kraljestvo in ITV/Komisija**

**(Zadeva C-564/22 P)**

(2022/C 441/15)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

**Pritožniki:** LSEGH (Luksemburg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (zastopniki: A. von Bonin, Rechtsanwalt, O.W. Brouwer in A. Pliego Selie, advocaten)

**Druge stranke v postopku:** Evropska komisija, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, ITV plc

### Predlogi

Pritožnici s pritožbo Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- dokončno odloči o zadevi in razglasi za ničen Sklep Komisije (EU) 2019/1352 z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896, ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi z nadzorovanimi tujimi družbami z izjemo pri financiranju skupin <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: izpodbijani sklep);
- ali podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno razsojanje, da to o sporu odloči v skladu s sodbo Sodišča; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata pet pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je izkrivilo nacionalno pravo in da ni upoštevalo dokazov, ker je kot referenčni sistem opredelilo pravila Združenega kraljestva o CFC (nadzorovane tuje družbe) iz dela 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (zakon o obdavčevanju (mednarodne in druge določbe) iz leta 2010, v nadaljevanju: TIOPA) in ne celotni sistem Združenega kraljestva glede obdavčitve dohodkov pravnih oseb, katerega neločljivi del so ta pravila.

Drugi pritožbeni razlog: tudi če bi referenčni sistem bila pravila Združenega kraljestva o CFC, je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri opredelitvi cilja referenčnega sistema, in posledično napačno ugotovilo, da določbe v 5. poglavju pravil Združenega kraljestva o CFC določajo „običajno“ obdavčitev netrgovalnega finančnega dobička, tako da „izjema pri financiranju skupin“ v poglavju 9 dela 9A TIOPA podeljuje „prednost“.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo v zvezi z ugotovitvijo selektivne prednosti. Splošno sodišče je zlasti napačno uporabilo pravo s tem, da je nepravilno ugotovilo, da so bili gospodarski subjekti, ki so lahko izkoristili „izjema pri financiranju skupin“ iz poglavja 9 dela 9A TIOPA, v pravnem in dejanskem položaju, ki je primerljiv z družbami, kar ni bilo tako.

Četrty pritožbeni razlog: Splošno sodišče je kršilo člen 263 PDEU in člen 296 PDEU, ker ni preučilo tožbenih razlogov, in je kršilo obveznost obrazložitve, ker je v izpodbijani odločbi obrazložitev Komisije nadomestilo s svojo obrazložitvijo.

Peti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je sklenilo, da „izjema pri financiranju skupin“ iz poglavja 9 dela 9A TIOPA ni upravičena z naravo ali splošno strukturo referenčnega sistema.

(<sup>1</sup>) UL 2019, L 216, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 26. avgusta 2022 – Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH**

**(Zadeva C-565/22)**

(2022/C 441/16)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Revident:* Verein für Konsumenteninformation

*Nasprotna stranka v revizijskem postopku:* Sofatutor GmbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 9(1) Direktive 2011/83/EU (<sup>1</sup>) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov razlagati tako, da ima potrošnik pri „samodejnem podalšanju“ (člen 6(1)(o) navedene direktive) pogodbe, sklenjene na daljavo, ponovno pravico do odstopa od pogodbe?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).

---

**Pritožba, ki sta jo Vasile Dumitrescu in Guido Schwarz vložila 25. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 15. junija 2022 v zadevi T-531/16, Dumitrescu in Schwarz/Komisija**

**(Zadeva C-567/22 P)**

(2022/C 441/17)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranke**

*Pritožnika:* Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (zastopnika: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

*Druge stranke v postopku:* Evropska komisija, Evropski parlament, Svet Evropske unije

**Predlogi**

Pritožnika Sodišču predlagata, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. junija 2022 v zadevi T-531/16, Dumitrescu in Schwarz/Komisija;