

Četrty pritožbeni razlog: Splošno sodišče ni preučilo trditve Združenega kraljestva, da je bilo razlikovanje v Sklepu Komisije ⁽¹⁾ med SPF Združenega kraljestva in povezanim kapitalom Združenega kraljestva nerazumno, s čimer je kršilo obveznost obrazložitve. Poleg tega je Splošno sodišče utemeljitev, ki se je nanašala na administrativno izvedljivost, zavrnilo iz dveh razlogov, povezanih z domnevnim pomanjkanjem dokazov pred Splošnim sodiščem; nobeden od teh razlogov ni bil vzdržan in oba sta vključevala očitno izkrivljanje dejstev, ki so bila predstavljena kot dokazi pred Sodiščem.

Peti pritožbeni razlog: v obrazložitvi Splošnega sodišča je bilo očitno napačno uporabljeno pravo glede zahteve po svobodi ustanavljanja in pomena sodbe z dne 12. septembra 2006, *Cadbury Schweppes in Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544 (v nadaljevanju: zadeva *Cadbury Schweppes*), kar je pripeljalo do neupoštevanja te zadeve. V ugotovitvi Splošnega sodišča o tem vprašanju se kaže več napak. Prvič, temelji na napačnem razumevanju vloge SPF v zakonodaji Združenega kraljestva o CFC. Drugič, zdi se, da je Splošno sodišče domnevalo, da je Združeno kraljestvo sprejelo izključno teritorialni sistem. Tretjič, v tem delu izpodbijane sodbe niso navedene ali obravnavane bistvene trditve Združenega kraljestva glede vpliva sodne prakse, ki izhaja iz sodbe *Cadbury Schweppes*, na zasnovo njegove zakonodaje o CFC.

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2019/1352 z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896, ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi z nadzorovanimi tujimi družbami z izjemo pri financiranju skupin (UL 2019, L 216, str. 1).

Pritožba, ki jo je ITV plc vložila 17. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi razširjeni senat) z dne 8. junija 2022 v združenih zadevah T-363/19 in T-456/19, Združeno kraljestvo in ITV/Komisija

(Zadeva C-556/22 P)

(2022/C 441/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: ITV plc (zastopnika: J. Lesar, Solicitor, in K. Beal QC)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- dopusti pritožbo;
- razveljavi točki 2 in 4 izreka izpodbijane sodbe;
- za nič en razglasi sklep Komisije (EU) 2019/1352 z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896, ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi v zvezi z nadzorovanimi tujimi družbami z izjemo pri financiranju skupin ⁽¹⁾; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka pred Sodiščem in pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in/ali storilo očitno napako pri presoji oziroma oceni, ker je ugotovilo, da Komisija ni storila napake pri izbiri referenčnega sistema za analizo tega, ali so bile določbe o državni pomoči iz členov 107 in 108 PDEU kršene.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in/ali storilo očitno napako pri presoji oziroma oceni, ker je ugotovilo, da so upoštevne izjeme delovale kot odstopanje od splošnega sistema obdavčitve, ki vključuje pravila o CFC (nadzorovane tuje družbe), s čimer je bila podeljena selektivna prednost samo nekaterim zavezancem za davek od dohodkov pravnih oseb, ki so sicer bili v primerljivem položaju.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in/ali storilo očitno napako pri presoji oziroma oceni, ker je ugotovilo, da izjem, če je z njimi bila podeljena selektivna prednost (*quod non*), ni mogoče upravičiti na podlagi administrativne izvedljivosti.

Četrty pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni ustrezno upoštevalo in uporabilo sodbe z dne 12. septembra 2006, *Cadbury Schweppes and Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544, pri presoji vprašanja referenčnega okvira, selektivne prednosti ali pri presoji vprašanja, ali se lahko izjeme (ali katera koli od njih), da bi se zaščitila svoboda ustanavljanja v skladu s členom 49 PDEU, upravičijo. Dalje in podredno, Splošno sodišče ni zadostno obrazložilo svojih ugotovitev o tem vprašanju.

(¹) UL 2019, L 216, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 19. avgusta 2022 –
Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) / Fallimento Esperia SpA, Gestore dei
Servizi Energetici SpA – GSE**

(Zadeva C-558/22)

(2022/C 441/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Nasprotni stranki: Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali

- člen 18 PDEU v delu, v katerem prepoveduje diskriminacijo na podlagi državljanstva v položajih, ki spadajo na področje uporabe Pogodb;
- člena 28 in 30 PDEU v delu, v katerem določata odpravo carin pri uvozu in ukrepov z enakovrednim učinkom;
- člen 110 PDEU v delu, v katerem prepoveduje davke na uvoz, ki bi bili višji od davkov, uvedenih neposredno ali posredno na enakovrstne domače izdelke;
- člen 34 PDEU v delu, v katerem prepoveduje sprejetje ukrepov z enakim učinkom, kot ga imajo količinske omejitve pri uvozu;
- člena 107 in 108 PDEU v delu, v katerem prepovedujeta izvajanje ukrepov državne pomoči, ki niso bili priglašeni Komisiji in so neskladni z notranjim trgovom;
- Direktiva 2009/28/ES (¹) v delu, v katerem si je zastavila cilj spodbujati trgovino znotraj Skupnosti na področju zelene električne energije in spodbujati proizvodne zmogljivosti posameznih držav članic,