

2. Če je odgovor na prvo vprašanje, da gre za brezplačno dobavo, ali je določitev letne omejitve skupne vrednosti daril, ki ustreza razmerju pet proti tisoč glede na promet davčnega zavezanca za preteklo leto (poleg omejitve vrednosti na enoto), skladna s pojmom „uporaba blaga za namene [...] daril manjših vrednosti“ iz člena 16, drugi odstavek, Direktive o DDV?
3. Ali je treba v primeru pritrdilnega odgovora na prejšnje vprašanje šteti, da je razmerje pet proti tisoč glede na promet davčnega zavezanca v preteklem letu tako nizko, da členu 16, drugi odstavek, Direktive o DDV odvzame polni učinek?
4. Ali navedena omejitev v višini pet tisočin prometa davčnega zavezanca v preteklem letu, zlasti ob upoštevanju ciljev, zaradi katerih je bila uvedena, krši načela nevtralnosti, enakega obravnavanja ali prepovedi diskriminacije in sorazmernosti?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Braşov (Romunija) 27. julija 2022 – KL, PO / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov**

(Zadeva C-508/22)

(2022/C 424/33)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitevno sodišče**

Curtea de Apel Braşov

**Stranke**

*Vlagatelj predloga za obnovo postopka:* KL, PO

*Nasprotna stranka:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je mogoče pravo Evropske unije (člen 110 PDEU) razlagati tako, da je znesek dajatve, prepovedane v pravu Unije, vštet v ceno vozila in se lahko prenese skupaj z lastninsko pravico na vozilu v korist kupcev?
2. Ali razlaga [člena] 110 PDEU nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je člen 1 OUG št. 52/2017, v skladu s katero se vračilo dajatve, prepovedane v pravu Unije, lahko izvede samo v korist zavezanca, ki jo je plačal, in ne v korist poznejših kupcev vozila, za katero je bila dajatev plačana, če dajatev ni bila vrnjena osebi, ki jo je plačala?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curte de Casație și Justiție (Romunija) 28. julija 2022 – Romaqua Group SA/Societatea Națională Apele Minerale, Agenția Națională pentru Resurse Minerale**

(Zadeva C-510/22)

(2022/C 424/34)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitevno sodišče**

Înalta Curte de Casație și Justiție